

50+교육프로그램 평가지표 개발

강소랑 이은정 김영식



50+교육프로그램 평가지표 개발

—

강소랑 이은정 김영식

책임연구원 강소랑 서울시50플러스재단 정책개발실

공동연구원 이은정 충남대학교 교육학과 교수
김영식 한국직업능력개발원 연구위원

연구보조원 김정현 서울대학교 교육학과 석사과정
최은영 서울대학교 교육학과 박사과정

* 본 보고서의 내용은 연구진의 개인적인 견해이며 서울시50플러스재단의 공식견해가 아님을 밝혀둡니다.

요약

□ 연구목적

- 50+교육프로그램 평가 기준은 캠퍼스가 50+세대에게 제공하는 교육프로그램에 대한 평가를 통하여 해당 프로그램의 타당성과 적절성, 효과성 등을 판단하는 준거가 될 수 있음.
- 장년층 인생후반기 교육프로그램에 부합하고 50+캠퍼스에 공통적으로 적용할 수 있는 평가지표를 개발하고자 함.

□ 50+교육프로그램 평가지표(안)

- 국내외 교육프로그램 평가지표 사례, 평가모형을 기반으로 1차 평가지표를 도출하였고, 50+캠퍼스 교육사업 담당자(실장급 이상)를 대상으로 심층면담을 통해 2차 교육프로그램 평가지표를 도출함.
- 2차 평가지표의 적합성 및 타당성 검토를 위해 50+교육사업 담당자(실장, PM, 학습지원단) 대상 설문조사를 실시하였고, 설문조사결과를 기반으로 최종 50+교육프로그램 평가지표를 개발함.

○ A영역: 반응평가

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.1 기획	교육프로그램은 50+세대의 요구와 수준 등을 반영하여 적절하게 설계되었다.	학습자의 요구와 수준을 고려한 프로그램 설계 정도
		강사의 선정은 교육프로그램의 목적에 비추어 적절하였다.	프로그램 진행 강사선정의 적절성
		교육프로그램 전체 시간은 학습목표에 비추어 적절하였다.	프로그램 전체 시간의 적절성
		안내(홍보) 자료에는 교육프로그램의 목적과 내용이 명료하게 진술되었다.	프로그램 목적과 내용의 명료한 사전 안내 정도

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.2 운영	강사는 학습자들에게 학습목표를 분명하게 설명하였다.	강사의 명료한 학습목표 안내 정도
		강사는 매시간 강의 준비를 충분히 하였다.	강사의 강의 준비도
		강사는 50+세대의 요구와 필요에 대해 잘 이해하였다.	강사의 50+세대 이해 정도
		강사는 학생들의 이해도를 고려하며 강의하였다.	강사의 학습자 이해 고려 정도
		강사는 학습자들의 적극적인 참여를 유도하였다.	강사의 학습자 참여 유도 정도
		강의실 환경이 교육받기에 적합하였다.	강의실의 적절성 점검
	A.3 내용 및 방법	프로그램의 내용은 학습목표 달성에 적합하게 체계적으로 구성되었다.	프로그램 내용의 체계적 구성
		교육프로그램에서 활용한 도구(PPT, 사진, 영상 등)는 학습내용을 이해하는데 효과적이었다.	활용 매체의 학습 도움 정도
	A.4 피드백	학습자들의 애로사항에 대해 적극적인 해결 및 반영 노력이 있었다.	학습자의 애로사항 반영도
	A.5 전반적 만족도	교육프로그램에 전반적으로 만족한다.	교육프로그램 만족도 정도
		본 교육프로그램에 참여하기를 주변에 권하고 싶다.	프로그램 추천 의사 정도
		심화된 유사 프로그램이 개설되면 또 수강하고 싶다.	프로그램 확대 실행 필요성

○ B영역: 학습평가

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.1 학습일반 달성도	나는 교육프로그램의 내용을 전반적으로 이해하였다.	교육프로그램 내용에 대한 이해 정도
		나는 교육프로그램과 연관된 활동에 직접 적용할 수 있는 구체적인 정보와 기술을 얻게 되었다.	학습자의 프로그램 활용 정도

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.2 인생재설계 학습	나는 교육을 통해 지나온 삶을 돌아보는 시간이 되었다.	프로그램을 통한 삶의 경험에 대한 '성찰' 정도
		나는 교육을 통해 50+삶과 자신에 대해 긍정적인 인식을 가지게 되었다.	프로그램을 통한 삶의 태도 변화
		나는 교육을 통해 50+삶에 대한 자신감이 생겼다.	프로그램을 통한 학습자의 자신감 배양
		나는 교육을 통해 50+삶의 방향을 모색하고 (재)설정할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 삶의 방향성 설정 도움 정도
		나는 교육을 통해 동년배 50+세대 간에 다양한 지식과 경험을 공유할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 지식 및 경험 공유 정도
	B.3 커리어모색 학습	나는 교육을 통해 50+삶에서 활동·일의 의미에 대해서 고민해보게 되었다.	프로그램을 통한 활동·일의 의미 고민 정도
		나는 교육을 통해 보람 있는 활동·일에 참여하고 싶은 동기가 생겼다.	프로그램을 통한 보람 있는 활동·일에 대한 동기 부여 정도
		교육프로그램은 향후 활동·일을 결정하는데 도움이 되었다.	프로그램의 향후 활동 결정 도움도
		〈이하는 프로그램을 통해서 구체적인 활동·일에 대한 탐색을 모색한 경우 해당〉	
		나는 교육을 통해 50+에 하고자 하는 활동·일에 대해 새롭게 바라보게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 인식 전환 정도
		나는 교육프로그램에서 탐색한 50+활동·일에 필요한 구체적인 지식, 기술, 태도 등을 얻게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 역량 강화 정도
		나는 교육을 통해 탐색한 50+활동·일과 관련된 네트워크가 확대되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일 관련 네트워크 확대 정도

○ C영역: 행동평가

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
C. 행동 평가	C.1 프로그램 전이 설계	교육프로그램이 우리 50+세대들의 활동·일과 관련성이 있게 설계되었다.	교육프로그램 내용과 활동과의 관련성
	C.2 활용 적용도	교육에서 배운 내용들이 실제 활동에서 부딪히는 문제점들을 해결하는데 큰 도움이 되었다.	학습내용의 실제 활동시 문제해결 도움 정도

□ 결론: 50+교육프로그램 평가지표 활용을 위한 제언

- 본 연구는 국내외 교육프로그램 평가모형 및 평가지표를 검토하고, 서울시50플러스 교육프로그램 평가지표 현황을 분석함.
- 지표의 개발과정에서 50+교육과정 실무자들을 대상으로 FGI를 진행하였고, 50+평가지표 초안을 선별적으로 압축하고 재구조화하는 과정을 거침.
- 최종적으로 개발된 50+교육프로그램 평가지표(안)는 반응평가영역, 학습평가영역, 행동평가영역임.
- 본 연구를 통해 제시된 평가지표(안)는, 현재 운영되고 교육과정에 맞도록 측정 가능한 지표를 선별하여 사용하고, 50+캠퍼스의 50+교육사업 환류 역량을 높일 수 있도록 가이드 할 수 있는 지침으로 마련하여 캠퍼스가 공통으로 사용하는 것이 재단성과관리에 효과적일 것임.
- 평가 결과에 대한 환류는 상대평가 방식이 아닌 캠퍼스 간 교육사업 성과공유회 등을 통해 순위가 높은 50+캠퍼스의 노하우를 공유하는 방식을 도입할 필요
- 연구를 통해 개발된 50+교육프로그램 평가지표는 50+캠퍼스 및 중장년층을 대상으로 하는 교육기관에서 활용하고 환류하는 과정을 통해 지표의 현장 적합도를 높이는 방향으로 수정해 나가는 것이 바람직함.

목 차

요약	i
제1장 서 론	1
제1절 연구배경 및 목적	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	1
제2절 연구의 내용과 방법	2
1. 연구의 내용	2
2. 연구방법	2
제2장 50+교육프로그램 평가지표 개발을 위한 이론적 틀	5
제1절 교육프로그램 평가지표 선행연구 분석	5
1. CIPP 모형	5
2. Kirkpatrick 모형	11
3. 기타 교육프로그램 평가지표 선행연구 검토	17
4. 소결	19
제2절 국내외 유관 기관들의 교육프로그램 평가지표 사례	20
1. 플로리다 시니어센터의 프로그램 평가	20
2. 펜실베이니아 성인 기초 및 가족 문해 프로그램 평가	24
3. 중장년 일자리 희망센터 교육프로그램 평가	31
4. 한국문화원연합회 어르신문화프로그램 평가	34
5. 서울시 평생교육 프로그램 평가	38
6. 서울시 평생교육진흥원의 프로그램 평가	44
7. 서울시 및 경기도 기초자치단체의 교육프로그램 평가	47
8. 소결	50

제3절 서울시50플러스 교육프로그램 평가지표 현황	52
1. 서울시50플러스 교육프로그램 현황	52
2. 서울시50플러스 교육프로그램 평가 현황	55
3. 서울시50플러스 교육프로그램 평가의 세부 지표	58
4. 소결	65
제3장 50+교육프로그램 평가지표 개발	67
제1절 50+교육프로그램 평가지표 초안 도출	67
1. 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 개요	67
2. 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 개발	67
제2절 50+교육프로그램 평가지표 보완	73
1. 2차 교육프로그램 평가지표 보완 방향	73
2. 2차 교육프로그램 평가지표의 보완	73
3. 50+교육프로그램 평가지표의 개발	82
제4장 결 론	85
참고문헌	87

표 목차

[표 2-1]	CIPP 모형 평가의 목적과 방법	7
[표 2-2]	CIPP 모형 기반 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구	8
[표 2-3]	Kirkpatrick 모형 기반 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구	15
[표 2-4]	교육프로그램 평가지표 개발 선행연구	18
[표 2-5]	플로리다 시니어센터 설문조사의 결과 모듈	22
[표 2-6]	플로리다 시니어센터 설문조사의 출석·참여·실태적 인구 통계 모듈	22
[표 2-7]	플로리다 시니어센터 설문조사의 참여자 만족도·프로그램과 관리 모듈	23
[표 2-8]	플로리다 시니어센터 설문조사의 구체적인 수업이나 활동 모듈	24
[표 2-9]	성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 프로그램 운영 영역	26
[표 2-10]	성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 교육체계 영역	27
[표 2-11]	성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 지역사회와의 연계 영역	29
[표 2-12]	성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 학습자 성과 영역	30
[표 2-13]	2017년 중장년 일자리 희망센터 생애경력설계 프로그램 만족도 문항	33
[표 2-14]	2017년 어르신문화프로그램 사업 현황 평가 항목(단위사업별)	35
[표 2-15]	2017년 어르신문화프로그램 사업성과 평가의 개인정보 항목	37
[표 2-16]	2017년 어르신문화프로그램 사업 성과평가의 사업 효과성 항목	37
[표 2-17]	2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 네트워크 사업 (25개 사업)	38
[표 2-18]	2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 시민제안 사업 (38개 사업)	38
[표 2-19]	2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 주제지정 사업 (38개 사업)	39
[표 2-20]	2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 전문대연계 사업 (2개 사업)	39
[표 2-21]	2017년 서울시 문해교육(학력미인정) 프로그램	40
[표 2-22]	2017년 서울시 찾아가는 평생학습 강좌	40
[표 2-23]	2017년 서울시민대학 교육 운영안	41

[표 2-24]	2017년 서울시 평생학습 프로그램 운영성과 평가 내용 및 방법	42
[표 2-25]	2017년 서울시 동네배움터 필수 성과 지표	45
[표 2-26]	2017년 서울시 동네배움터 만족도 조사 항목	46
[표 2-27]	서울시 평생학습관 프로그램 평가 현황	48
[표 2-28]	경기도 지자체 평생교육 프로그램 평가 현황	49
[표 2-29]	국내외 유사기관들의 교육프로그램 평가 현황	50
[표 2-30]	서울시50플러스캠퍼스 학부별 특징	53
[표 2-31]	서울시50플러스캠퍼스 학부별 대표과정	53
[표 2-32]	서울시50플러스캠퍼스 학기별 특징	54
[표 2-33]	50+맞춤형 교육콘텐츠 개발·제공 사업 단위 평가 과정	55
[표 2-34]	50+학습자 만족도 조사 개요	56
[표 2-35]	50+교육프로그램 모더레이터 평가 실시 관점 및 기대 효과	57
[표 2-36]	50+교육프로그램 모더레이터 모니터링 항목별 평가구성 비중도	57
[표 2-37]	50+교육사업 현황 관련 지표	59
[표 2-38]	50+학습자 만족도 조사 지표	60
[표 2-39]	50+교육프로그램 모더레이터 평가지표(서부캠퍼스)	61
[표 2-40]	50+교육프로그램 모더레이터 평가지표(중부캠퍼스)	63
[표 2-41]	50+교육프로그램 인생재설계학부 효과성 평가지표	64
[표 2-42]	50+교육프로그램 커리어모색학부 효과성 평가지표	64
[표 3-1]	50+교육프로그램의 반응평가 영역 1차 초안	69
[표 3-2]	50+교육프로그램의 학습평가 영역 1차 초안	71
[표 3-3]	50+교육프로그램의 행동평가 영역 1차 초안	72
[표 3-4]	50+교육프로그램의 결과평가 영역 1차 초안	72
[표 3-5]	50+교육프로그램의 반응평가 영역 2차 초안	77
[표 3-6]	50+교육프로그램의 학습평가 영역 2차 초안	79
[표 3-7]	50+교육프로그램의 행동평가 영역 2차 초안	81
[표 3-8]	50+교육프로그램 평가지표(반응평가)	82
[표 3-9]	50+교육프로그램 평가지표(학습평가)	83
[표 3-10]	50+교육프로그램 평가지표(행동평가)	84

그림 목차

[그림 2-1] The New World Kirkpatrick Model	15
[그림 2-2] 중장년 일자리 희망센터 사업 추진체계	31
[그림 2-3] 서울시 50+맞춤형 교육 운영 시스템	54
[그림 3-1] 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 구조	68
[그림 3-2] 2차 교육프로그램 평가지표의 모형	75

제1장 서론

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구의 필요성

- 50+세대를 대상으로 서울시50플러스 캠퍼스에서 진행하고 있는 교육프로그램의 학습 만족도 및 교육 효과성을 제고시키기 위해 프로그램에 대한 평가가 중요함.
- 2018년 50+정책 시행 3년차를 맞아 단위 캠퍼스의 핵심사업인 교육프로그램 운영에 대한 객관적이고 실증적인 평가와 이를 바탕으로 개선 활동이 요구됨.
- 현재 교육프로그램에 대한 평가 실시 여부는 개별 캠퍼스마다 다르며, 평가 내용 및 수준, 평가결과의 반영 방식 등이 다양하게 나타남.
- 교육프로그램에 대한 평가를 실시하기 위해서는 해당 교육프로그램을 모니터링할 수 있는 명료화된 지표 개발이 선행되어야 함.

2. 연구의 목적

- 장년층 인생후반기 교육프로그램에 부합하고 50+캠퍼스에 공통적으로 적용할 수 있는 평가지표를 개발하고자 함.

- 50+교육프로그램 평가 기준은 캠퍼스가 50+세대에게 제공하는 교육프로그램에 대한 평가를 통하여 해당 프로그램의 타당성과 적절성, 효과성 등을 판단하는 준거임.
- 이에 따른 평가 결과는 각 캠퍼스에 프로그램 개선을 위한 피드백을 제공함은 물론, 50+학습자와 정책입안자들에게 50+교육프로그램에 대한 현황 및 성과 정보를 제공하기 위한 기초자료로 활용될 수 있음.

제2절 연구의 내용과 방법

1. 연구의 내용

- 50+교육프로그램 평가모형 및 국내외 유관기관 교육프로그램 평가지표 사례 분석
- 서울시50플러스 교육프로그램 평가지표 현황 분석
- 50+교육프로그램 평가지표의 개발

2. 연구방법

1) 문헌연구 및 자료분석

- 내용: 교육프로그램 평가지표 관련 자료 종합 검토 및 분석
 - 50+교육프로그램 및 프로그램 평가 관련 자료 조사
 - 교육프로그램 평가 관련 선행연구 검토
 - 교육프로그램 사례조사 및 분석

2) 현장조사 및 면담

- 내용: 50+교육프로그램 관련 정책 관계자, 사업 담당자, 교육프로그램 참여자 등의 면담을 통한 평가 방안 및 지표에 대한 의견 수렴
- 방법: 개별심층면담 및 집단면담 등

3) 전문가 자문회의 운영

- 내용: 전문가 자문회의를 통해 연구방향성 도출, 평가지표 초안 도출, 지표에 대한 비판적 검토 진행
- 방법: 자문회의 및 서면자문 등
- 대상: 교육 프로그램 평가지표 전문가

4) 지표 개발 및 타당성 검토

- 내용:
 - 연구진 회의, 전문가 자문회의, 현장조사 및 면담조사 등을 거쳐 교육프로그램 지표 초안 개발
 - 타당성 및 현장 적응성 있는 지표 개발을 위해 도출된 지표 초안에 대한 검토 및 수정 작업 실시
 - 관계자 회의: 초안으로 도출된 평가 기준 영역 및 항목, 문항들에 대한 해당 기준의 필요성 및 타당성에 대한 1차 수정 작업 실시
 - 1차적으로 수정된 평가 기준 영역 및 항목, 문항들의 타당도 및 중요도에 대한 의견수렴 작업을 통해서 해당 기준의 필요성 및 타당성에 대한 2차 수정 작업 실시
 - 지표 보완 작업은 관계자 회의와 함께 델파이 설문조사 등을 병행하여 실시함
 - 평가지표 개발 완료
- 지표 보완 작업 참여 대상:
 - 내부 사업 담당자: 50+캠퍼스 교육사업 담당자 등
 - 외부 전문가 등: 교육 프로그램, 평가지표 전문가 등

제2장

50+교육프로그램 평가지표 개발을 위한 이론적 틀

제1절 교육프로그램 평가지표 선행연구 분석

1. CIPP 모형

1) 목적

- 개선가치가 없는 프로그램은 폐기하고 특정 프로그램이 더 효율적으로 운용될 수 있도록 도와주기 위함.
 - 특정 제도나 프로그램의 성장을 촉진시키고, 제도기관의 책임 있는 지도자 및 직원들에게 체계적 피드백 정보를 제공
 - 주요 요구들을 더 잘 충족시키거나 적어도 가용자원 활용을 최대화할 수 있게 하기 위함.
- 주로 통합적, 전반적 분석을 하거나 프로그램의 개선에 주목적이 있는 경우 CIPP 모형을 활용해 평가지표를 설계함.

2) 내용

- 평가 : 의사결정에 유용한 정보를 기술, 획득, 제공하는 과정(Stufflebeam, 1971)
- 교육훈련 프로그램의 국면마다 요구되는 의사결정의 성격과 내용이 다르다는 점에 착안하여 4가지 단계가 고안됨(최지영, 2000; Reiser & Dempsey, 2002).
 - 상황평가(C: context evaluation) : 전체적 상황과 환경적 여건을 파악하는 평가로 교육과정 시행에 앞서 환경분석, 사회 및 의사결정자의 요구 진단을 실시하며 교육과정 실행에 대한 실패 요인을 최소화하려는 목적을 가짐(송영수, 2010). 적절한 환경, 바람직한 상황, 잠재된 요구와 기회, 장애요인들의 평가 준거들을 점검하는 것으로 체제분석, 조사 면담, 문헌분석 등의 방법을 활용하게 됨(이영민 등, 2009). 프로그램의 상황을 정리하고 모집단의 목표를 확인하고 모집단의 요구를 확인하며 요구를 제기하기에 적절한 기회를 확인하고 요구에 잠재되어있는 문제점을 파악하고 교육프로그램의 목적이 충분히 반영되었는지를 판단함(Stufflebeam & Shinkfield, 1985). 계획단계에서 추구할 목표를 선정하고 조성하는 결정(계획적 결정, planning decision)을 위한 평가
 - 투입평가(I: input evaluation) : 담당기관의 적절한 잠재력, 프로그램의 목표 달성 전략, 선정된 전략의 실천 방안 등을 확인하고 사정하는 일이 중심이 되어(김석우 · 이대용, 2012), 조직의 목적을 달성하기 위하여 자원을 어떻게 활용할 것인가를 결정하는 데 필요한 정보를 제공하는 것으로 주어진 목표를 달성하기 위한 대안적 전략들의 장, 단점을 분석함(김석우, 2015). 설정된 목표와 사정된 요구를 성취하기 위하여 필요한 수단을 구체화하기 위한 결정(구조적 결정, structuring decision)을 위한 평가
 - 과정평가(P: process evaluation) : 이미 실행되고 있는 계획에 대한 지속적인 점검(이기용, 2009). 설계대로 실천하기 위한 결정, 즉 조직을 위한 수행과정 중에 어떤 활동을 어떻게 실천하고 어떤 자원을 언제 어디에 어떻게 활용할 것인가(implementation decision)를 위한 평가
 - 산출평가(P: product evaluation) : 교육목표의 달성 정도, 교육 진행 이후에 나타난 의도했던 결과와 의도하지 않았지만 나타난 결과 등에 대한 평가를 의미하며 교육목표의 달성 수준에 대한 정보와 이 목표들을 달성하기 위해 실행되는 전략, 절차, 방법 등의 수정 및 보완 여부를 결정(recycling decision)하는 정보를 제공함. 성과 기준의 조작적 정의 및 측정, 성과에 대한 이해 당사자들

의 판단 수집, 정성적 및 정량적 분석(정진국, 2000)으로 이루어짐.

- 필요에 따라 4가지 단계의 한 부분을 생략하는 등 변형해서 사용

[표 2-1] CIPP 모형 평가의 목적과 방법

	평가의 네 가지 유형			
	상황평가	투입평가	과정평가	산출평가
목적	조작 상황을 정의하고 상황 속 요구와 기회를 확인, 사정, 요구와 기회를 내포한 문제를 진단	체제 가능성, 가능한 투입 전략과 전략 실행을 위한 설계를 확인, 사정	절차적 설계나 그 실행에 있어 약점을 확인하거나 예상하고, 프로그램된 결정을 위한 정보를 제공하고, 절차적 사태와 활동기록을 유지	산출 정보를 목표에 관련시키고, 상황 투입, 그리고 과정 정보에 관련시킴
방법	상황을 서술, 실제적, 의도된 투입, 산출을 비교, 유망하고 가능성 있는 체제 수행을 비교, 실제와 의도 사이 모순의 가능한 원인들을 분석	행동이 실행되는 진행 과정에서 관련성, 가능성, 경제성을 위해 이용 가능한 인적·물적 자원, 해결 전략, 절차적 설계를 서술하고 분석	활동의 잠재적 진행 장애를 관찰하고 예상하지 않은 장애에 경계를 유지, 프로그램된 결정을 위한 세분화된 정보를 획득하고 실제 과정을 서술	목표와 관련 있는 증거를 조작적으로 정의하고 측정, 미리 결정된 기준이나 상대적인 기반과 이러한 측정을 비교, 기록된 상황, 투입과 과정 정보에 의해 산출을 해석
변화과정에서 의사결정과의 관련	제공되어야 하는 설정을 결정하고 요구 충족, 기회 이용과 관련된 목적, 문제 해결과 관련 있는 목표에 대해 결정	지원, 해결 전략, 절차적 설계의 자원을 선택	프로그램 설계와 과정을 실행하고 정교화	변화 활동을 지속, 종결, 수정, 또는 재조명할 것인지를 결정하고, 변화 과정의 다음 주요 양상에 활동을 연결시킴

출처: Worthen, B. R. & Sanders, J. R.(1973: 139). Educational evaluation: Theory and practice. Worthington, OH: Jones; 조정아·이향규(2006)

3) 특장점

- 투입과 산출을 기준으로 목표와 결과 간에 논리적 일관성을 유지
- 목표설정에서부터 설계, 실행, 결과에 이르기까지 전체 과정의 각 단계에 적절한 평가를 수행(배호순, 1994; 이만표, 2012; 이소희, 2017)
- 평가자에게 프로그램 효과에 대한 신뢰할 만한 증거제공은 물론 의사결정자에게 도움을 줌(김재춘 외, 2012: 232-233).

- 평가 대상 범위의 포괄성
- 여러 상황의 프로그램 평가와 의사결정과 평가 간의 체계적 접근이 가능
- 탈목표적이고 과정지향적인 특성을 띠고 있어 목표 이외의 교육성이나 맥락을 무시하지 않고 포괄하게 되어 수량화된 자료뿐만 아니라 주관적이고 질적인 자료들에 대한 활용도 장려되는 등 프로그램을 다양한 측면에서 평가할 수 있음. 이런 장점 때문에 의사결정 중심 평가모형은 프로그램 실무자나 연구자들이 선호(한국노인인력개발원, 2014: 119)

4) 비판점

- 평가자는 정해진 정보와 자료만을 수집할 뿐이며, 자료에 의한 프로그램의 가치판단 및 프로그램의 결정권은 의사결정자에게 있음. 따라서 많은 평가 자료가 사장될 염려가 있고, 현장 개선이나 혁신을 위한 평가에 초점을 두기보다는 현상유지를 위한 평가, 의사결정자의 결정을 합리화해 주는 평가가 되기 쉬움 (이영만 외, 2004: 15).

□ CIPP 모형을 활용한 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구

[표 2-2] CIPP 모형 기반 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구

저자	제목	CIPP 모형 선택 및 활용 이유	지표 개발방법 및 관련 내용
한국노인인력개발원 (2014)	노인취업교육센터 활성화 방안 마련을 위한 연구	취업지원 프로그램과 유사한 사업 및 프로그램 평가에서 널리 활용되고 있음. 프로그램이 작동하는 상황, 투입, 과정, 결과 등 매 의사결정 단계에 다른 판단 지표들을 종합적으로 고려함으로써 통합적 분석을 실시하는 데에 유용함	상황평가를 제외한 투입-과정-산출평가 실시
이소희 (2017)	CIPP 평가 모형에 따른 노인의료복지시설 프로그램 평가척도 개발	프로그램 자체뿐 아니라 프로그램 운영에 있어서 기관의 자원, 지원 등의 전반적인 프로그램에 관한 평가를 할 수 있음. 특히 노인의료복지시설과 같이 프로그램의 구성이 초기단계에 이루어지는 경우에 CIPP 모형은 그 개선과 방안을 모색할 수 있음	선행연구와 FGI를 통해 얻은 지표로 설문조사를 실시 후 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석 후 최종 지표를 확정

저자	제목	CIPP 모형 선택 및 활용 이유	지표 개발방법 및 관련 내용
한홍련 · 김석우 (2010)	CIPP 모형을 적용한 중학교 방과후학교 프로그램 평가지표 개발	단계적인 평가 절차에 따라서 방과후학교 프로그램의 전 과정에 대한 체계적인 평가를 하기 위함. 아울러 평가를 통해서 프로그램 개선을 위한 의사결정에 필요한 정보를 제공함으로써 평가유형에 따른 방과후학교 프로그램 평가의 구성 요소를 밝히고자 함	교육현장의 실제적 경험과 문헌분석을 토대로 한 평가항목의 수집과 3차에 걸친 델파이 기법을 통해 평가영역 및 평가문항을 설정한 후 예비검사와 본검사를 통해 내용타당성을 확보하고 검사도구의 양호도를 검증, 요인분석을 통해 구인타당도를 검증함
나승일 · 정철영 · 김진모 · 안강현 · 김강호 · 전승환 · 민상기 (2006)	농업인 교육프로그램의 평가지표 개발	농업인 교육프로그램의 운영이 목표설정에서부터 교육 대상, 교육내용 및 방법 등을 조직화하고, 이들 요소에 대한 평가를 통한 개선 및 재조직화하는 과정이기 때문에 CIPP모형은 농업인 교육프로그램의 프로세스 전반에 걸친 의사결정에 필요한 정보를 수집하는데 용이	선행연구를 통해 도출된 평가영역 및 항목을 평가지표 개발을 위한 평가모형인 CIPP모형에 따라 평가 항목을 구분(4개 평가영역, 17개 평가항목). 전문가 협의회를 구성하여 타당성을 검토 평가지표의 실제 적용을 통해 평가의 실행기준인 용이성, 실행 가능성, 적합성, 정확성을 확인함
조정아 · 이향규 (2006)	사회통일교육 평가 모델 개발	체제적 접근방법에서는 평가 대상을 하나의 체제로 파악하고 평가 활동에 일반적 체제원리를 적용하며, 목표성취 또는 가치결정뿐만 아니라 프로그램 구성요소, 프로그램 실시상황, 프로그램 실시과정, 프로그램과 환경과의 상호작용을 분석 평가. 즉, 특정 상황 내에서 작용하는 여러 가지 요소들의 통합적 기능분석이 가능	사회교육 프로그램 평가 이론 및 모형과 성인교육이론에 대한 문헌 자료 분석, 사회통일교육기관 방문 및 교육평가 담당자 면담, 인터넷과 유선을 통한 서베이 등의 실태조사, 교육프로그램 개발 및 평가 분야 전문가 자문
장은숙 · 황혜선 (2015)	CIPP모형에 기반한 정부출연 연구기관의 직원 교육훈련프로그램의 평가준거 및 평가지표 -H 연구원을 중심으로 -	의사결정의 내용과 성격에 관심 두고 그에 부합하는 다양한 정보와 자료를 수집하고 제공하는데 초점을 맞추고 있어서, 교육활동과 관련된 최적의 의사결정에 가장 적합함	관련 문헌 및 선행연구 고찰을 통하여 평가영역 및 평가문항을 선정하고 초안을 구안. FGI를 통해 타당도를 검증(14개의 평가영역, 34개의 평가항목, 48개의 평가지표)
박소연 · 김한별 (2006)	HRD 담당자들의 기업교육 프로그램 평가 요구 분석	개념적으로 프로그램 평가에 대한 체제적 접근을 통하여 평가가 이루어져야 할 프로그램의 제 영역을 종합적으로 제시하고 있다는 점에서 다면적인 평가요구를 탐색하는 본 연구의 목적에 유용할 것으로 판단	설문도구 제작을 위하여 홍영란(1997)이 Stuffleebeam의 CIPP 모형을 바탕으로 정리한 기업교육 기관평가 준거를 참고하여 총 4개 측면 31개 항목을 도출. 이후 HRD 전문가 집단의 타당도 검증을 거쳐 수정된 31개 항목별로 문항(Likert 5점 척도)을 구성

저자	제목	CIPP 모형 선택 및 활용 이유	지표 개발방법 및 관련 내용
이규영 (2004)	대학 부설 평생교육원 프로그램 평가 도구 개발	첫째, 상황-투입-과정-산출평가를 통해 평가에 대한 모든 면을 총괄, 둘째, 평생교육 프로그램이 일반적으로 지니는 특성 및 다양성을 포괄하여 평가, 셋째, 프로그램의 진단과 처방을 위한 의사결정에 사용할 수 있음	이론적 검토와 선행 연구를 기초로 하여 평가문항을 작성 후 면접을 통해 일부 문항을 수정·보완, 전문가 집단을 통해 내용 타당도 평가 후 61문항 확정(Likert 5점 척도)
한국보훈 복지의료공단 보훈교육 연구원 (2007)	제대군인 교육효과평가 시스템 구축에 관한 연구	평가활동과 의사결정 사이의 순환 관계를 특징으로 하며 평가자와 의사결정자의 밀접한 관계를 유지시키면서 감시와 증명 형태가 아닌 프로그램을 관리 및 개선하기 위한 모델, 객관적인 성과를 지속적으로 측정·평가해 교육의 실효성을 높이는 데 도움을 줌	관련 평가영역 분석 → 기초·평가 조사용 설문 개발 → 평가영역과 평가항목 틀 구성 → 교육기관 현장 방문 및 유관기관 자문 → 기초조사용 설문조사·평가조사용 설문 수정 → 평가항목 및 평가지표 타당성 검증 → 평가항목 및 평가지표 구성
김진덕· 김홍식 (2014)	충북평생학습 프로그램 평가지표 개발 및 활용	충북 평생학습프로그램 공모 사업 선정과 관리 그리고 지속 여부의 판단에 실질적으로 이용할 수 있도록 선정-운영-성과 평가로 변형해서 사용	문헌연구와 평생학습프로그램 사업평가에 대한 자료를 조사 및 분석, 평가항목을 평가단계와 평생학습프로그램 분류체계에 따라 분류해 21개 평가영역, 74개 평가항목으로 설문지를 구성
한국직업 능력개발원 (1998)	직업교육훈련 프로그램 평가 방안 연구	다양한 모형 중 가장 포괄적이고 현실적으로 적용 범위가 넓고, 프로그램의 특성이나 운영 기관에 상관없이 일반적으로 적용할 수 있는 모형	관련 평가 영역 분석 → 기초조사용 설문 구성 → 기관현장방문 → 기초조사용 설문 수정 → 재구성된 평가영역과 평가항목의 타당성 검증 → 평가영역과 평가항목 구성
이만표 (2012)	CIPP 평가모형을 적용한 직업능력 개발 교육 프로그램 평가와 교육 요구조사 : K1 교육기관의 사례를 중심으로	① 특정 제도나 프로그램의 성장을 촉진하고, ② 그 제도기관의 책임 있는 지도자 및 직원들에게 체계적 피드백 정보를 제공하여, ③ 주요 요구들을 더 잘 충족시키거나 적어도 가용자원 활용을 최대화할 수 있게 하는 것을 목적으로 함	선행연구를 바탕으로 설문지 및 인터뷰 항목을 개발한 후 조사 실시. 통계기법을 사용해 설문지의 타당도 및 신뢰도 검증
김진화· 고영화· 김소현 (2009)	농촌여성 평생학습센터 사업의 학습자 만족도 가중치 부여 평가방식의 유효성 탐색	농촌여성 평생학습센터사업의 평가가 프로그램의 전 과정 속에서 학습자가 경험하고 숙고하는 과정에서 인식하는 프로그램에 대한 전반적인 만족도를 평가하는데 초점을 맞추고 있음 평가의 행위가 프로그램의 실행과 분리된 독립적인 과정으로 간주되지 않고, 기획-요구-분석-실행-평가라는 연속적인 일련의 전개과정으로 규정하고 있음	만족도의 단순계산 평가방법과 가중치 부여 평가방법을 비교하고 평가방식에 따른 결과가 유의미한 차이를 보이는지 확인 → 가중치 부여 평가방식의 도입과 활용은 평가의 객관성과 신뢰성 차원에서 상당한 의미를 가짐

5) 유사 모형

○ CIRO 모형(Context-Input-Reaction-Output)¹⁾

- 미국보다는 유럽에서 교육훈련 등의 프로그램 평가에 광범위하게 사용되어왔음. 상황평가를 나타내는 C(Context), 투입평가를 나타내는 I(Input)까지는 CIPP 모형과 동일하나 세 번째 단계로 상정되어있는 반응 R(Reaction)은 프로그램이 끝날 무렵 혹은 종료 후에 프로그램의 내용, 강사, 시설, 교육 진행 등에 대해 참가자의 반응정보를 얻는 단계이며 마지막으로 산출을 나타내는 O(Output)은 향후의 프로그램 향상을 위해 프로그램 실행의 결과에 대한 정보를 획득하고 활용하는데 중점을 두는 단계임(한국노인인력개발원, 2014: 119).

2. Kirkpatrick 모형

1) 기존 Kirkpatrick 모형

(1) 목적

- Kirkpatrick 모형은 대표적인 성과분석 모형으로 교육프로그램의 결과를 평가하는 데 주목적이 있는 경우 사용함. CIPP 모형은 프로그램의 계획부터 결과까지 과정에 초점을 맞추고 있는 반면, Kirkpatrick 모형은 교육프로그램의 결과에 집중해 이를 세세하게 나누어 구체적으로 평가하고 있음.
- 성과분석 : 조직단위 또는 사업 활동 별로 달성한 성과가 전체 또는 단위조직 별로 부여된 미션 및 목표와 비교하여 효과적이며, 효율적인지를 평가하는 과정(설현수 외, 2009)

(2) 내용

- Kirkpatrick 모형은 교육훈련평가에 있어서 과정보다는 결과에 더 집중하여 평

1) PETER WARR, MICHAEL BIRD & NEIL RACKHAM(1970). Evaluation of Management Training, London, Gower Press.

가하는 모형으로서 반응평가, 학습평가, 행동평가, 결과평가의 4단계로 구성되어 있음(Kirkpatrick, 1959; 1987, 2006; 박상옥 외, 2010; 전주성 외, 2011; 유재남 외, 2012).

- 반응(Reaction) 평가: 교육 참가자들이 프로그램에 얼마나 만족했는가를 측정하는 것으로 훈련, 과정, 결과들에 대한 학습자의 의견을 묻는 과정. 형성평가적인 성격이 강함. 만족도 평가. 교육과정의 종류에 관계없이 평가유형 및 항목이 유사하며 자료수집 및 분석 과정이 다른 수준의 평가보다 상대적으로 쉬움. 자료수집 방법은 질문지법, 인터뷰, 관찰 등으로 분류될 수 있으나, 주로 질문지법이 많이 활용되며, 궁극적으로 평가결과를 토대로 하여 교육과정의 수정 및 보완에 역점을 두어야 함.
- 학습(Learning) 평가: 교육을 통해 실제로 무엇(지식, 기능, 태도)을 습득했는지 학업성취도를 확인하는 과정. 효과성 평가. 학습이해도 평가. 평가문항은 학습목표에서 직접 도출되기 때문에 학습목표를 명시적으로 진술하고 평가 문항 또는 학습목표의 유형 및 난이도에 따라 다양한 유형을 혼용해서 사용해야 함.
- 행동(Behavior) 평가: 현업적용도 평가로서 배운 내용(지식, 기능, 태도)이 현장에서 얼마나 활용되는지를 확인하는 과정. 실제행동 평가나 실생활 적용도 평가라고도 함. 교육이 끝난 뒤 일정기간 뒤에 하는 것.
 - 행동 평가는 앞의 두 평가단계에 비해 다음과 같이 복잡하고 어려운 점을 가지고 있음. 우선 훈련받은 사람들은 적절한 기회가 오기 전까지는 그들의 행동을 변화시킬 수 없음.
 - 또한 언제 행동에 있어서의 변화가 일어날지 예측하는 것이 불가능함. 훈련받은 사람들은 학습한 것을 직무에 적용해 보고, 오히려 예전의 행동방식이 더 낫다고 여길 수 있음. 또한 그는 상사나 시간적인 제약이 새로운 방식을 적용하는 것을 지속적으로 방해할 수 있음. 따라서 훈련받은 사람들이 그들의 현업에 돌아갔을 때는 학습한 내용을 직무에 적용할 수 있도록 지속적인 보상을 해주어야 함(서순영, 2005).
- 결과(Result) 평가: 조직기여도 평가로 교육이 경영성과에 얼마나 기여했는지를 확인하는 과정. 프로그램 운영에 투자한 시간과 노력, 비용 등에 대비한 교육성과를 평가하는 것으로 효율성 평가라고도 함. 다양한 외적인 변인의 영향을 많이 받기 때문에 매우 복잡하고 많은 시간과 노력, 경비가 소요됨(서순영, 2005).

- 제1단계 및 제2단계를 건너뛰고 제3단계 행동 평가를 실시하는 것의 위험성을 지적. 왜냐하면 제3단계 평가에서 측정하고자 하는 행동의 변화는 학습자 스스로의 변화 욕구, 학습자의 학습 응용능력, 변화를 드러낼 수 있는 우호적인 근무환경, 변화에 대한 내·외적 보상 등의 내·외적 조건들이 갖추어져야 발생할 수 있다고 보기 때문(Kirkpatrick, 2006; 전주성 외, 2011)
- 3단계 평가에서 행동의 변화가 나타나지 않았을 경우에도 그것이 프로그램 자체가 효과가 없었기 때문인지 아니면 잘못된 근무환경 혹은 보상 시스템의 부재 때문인지를 판단해 볼 수 있는 근거를 1, 2단계 평가가 제공함(Kirkpatrick, 2006; 전주성 외, 2011).
- Kirkpatrick 모형의 4단계 평가는 적용하기 어려워 잘 사용하지 않음.

(3) 특장점

- 평가를 통해서 나타난 정보에 근거하여 조직 혹은 사업단위의 재정투입에 대한 합리적 근거를 제시하고, 사업 대상 학습자 및 기관에 대한 책무성을 제고할 수 있으며, 제기된 문제점을 수정·보완함으로써 서비스의 질을 향상시킬 수 있음(박상옥 외, 2010: 138).
- 이해하고 사용하기 쉽고, 프로그램의 성공 여부를 판단하는 4가지의 지표를 제시해주고 있으며, ‘평가’ 자체를 활성화시킴(박상옥 외, 2010: 138).

(4) 비판점

- 평가가 외적인 행동의 변화 여부에 초점이 맞추어져 있어서 피상적으로 받아들여지기 쉬우며 내면적인 변화 또는 장기적으로 유의미한 변화 등이 무시되기 쉬움(한국노인인력개발원, 2014: 118).
- 목표가 잘못 세워졌거나 중요하지 않은 목표인 경우 평가의 의미가 퇴색되기 쉬움(한국노인인력개발원, 2014: 118).
- 너무 단순해서 오해나 과잉 일반화를 낳을 수 있고, 1단계와 2단계는 종종 불충분하게 설계되고 정확하지 않은 해석과 결론을 산출할 수 있으며, 조직 외부와의 영향요소를 고려하지 않음(Guerra-Lopez, 2008; 박상옥 외, 2010: 138).

- 단계들이 실제로 위계적이지 않고 서로 관련되어 있다는 증거가 없음 (Alliger & Janak, 1989; 박상옥 외, 2010: 138).
- 각 단계들의 순차적 위계성에 초점을 두어 교육훈련 프로그램의 성과를 검증하기보다는 각 단계의 평가를 사전포장 방식(packaged)으로 적용하였으며, 이 또한 제1단계의 반응평가 및 제2단계인 학습평가에 주로 초점을 맞추어 왔다는 한계를 가지고 있다(노인택, 2009; Abernathy, 1999).

2) 새로운 Kirkpatrick 모형²⁾

- 기존의 Kirkpatrick 4단계 평가모델을 전면 수정한 모델(Kirkpatrick & Kirkpatrick, 2010, 2016)
- 4단계에서 교육효과 평가가 시작된다는 개념과 3단계와 4단계 사이의 강한 관계에 대한 실증적 분석을 통하여 사실상 1단계와 2단계의 평가는 무의미함을 주장
- ROE(Return on Expectations, 기대수익률) 개념을 도입하여 핵심 비즈니스 이해관계자에게 성공적인 교육의 방향을 증명할 수 있도록 조직이 기대하는 결과를 구체적으로 제시하고 있음.
- 4단계와 3단계 간의 연계 개념으로 등장하는 선행지표(leading indicators)와 매트릭스, 핵심행동(critical behaviors)과 필수적인 동인(required drivers)에 대하여 명확한 개념과 체계를 구성
- 4단계의 기대하는 결과는 선행지표를 통하여 충족여부를 사전에 짐작할 수 있으며 선행지표로는 고객 만족, 취업률, 판매량, 비용 억제, 질, 시장지분 등이 있음.
- 3단계는 핵심행동, 필수 동인, 직무 간 훈련(on-the-job learning)으로 구성됨. 필수 동인들은 강화, 모니터링, 격려, 보상들로 구성되며 이러한 필수 동인들의 중요성을 강조함.
- 2단계는 자신감과 확신을 추가, 1단계에는 몰입³⁾(engagement)과 관련성⁴⁾

2) <https://www.kirkpatrickpartners.com/Our-Philosophy/The-New-World-Kirkpatrick-Model> (검색일 : 2018. 8. 23.)

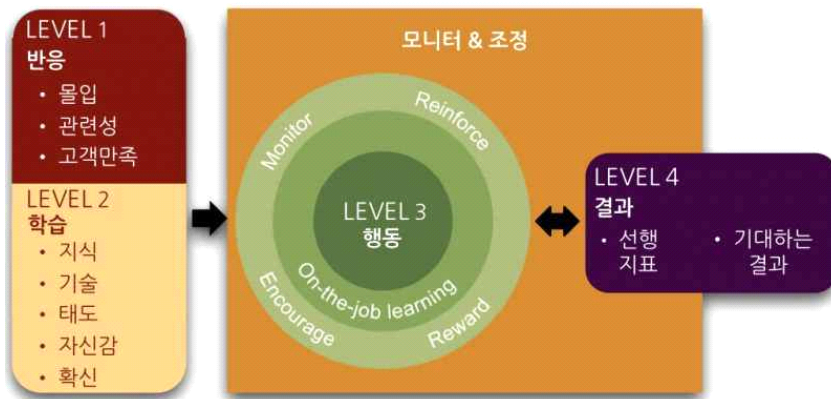
3) 참가자가 학습 경험에 적극적으로 참여하고 헌신하는 정도

4) 참가자가 교육을 통해 학습한 것들을 자신의 업무 안에서 사용하거나 적용하려는 기회를 갖게 되는 정도

(Relevance)을 추가함.

- 이러한 선행지표(4단계)와 핵심행동(3단계)은 필수 동인들에 의하여 영향을 받게 됨.
- 이 새로운 모델은 어떻게 평가 기준을 측정할 수 있는지 보다 구체적인 논의가 필요하다는 기존의 지적을 충분한 보완된 것이라 할 수 있음(도로교통공단, 2016: 16).

[그림 2-1] The New World Kirkpatrick Model



출처: <http://www.kirkpatrick.co.kr/kirkpatrick/> (검색일: 2018. 8. 23.)

(1) Kirkpatrick 모형을 활용한 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구

[표 2-3] Kirkpatrick 모형 기반 교육프로그램 평가지표 관련 선행연구

저자	제목	Kirkpatrick 모형 선택 및 활용 이유	지표 개발방법 및 관련 내용
박상옥 · 유성상 · 현영섭 · 이상섭 · 박소연 (2010)	평생교육 정책 사업 성과분석 연구	이해하고 사용하기 쉽고, 프로그램의 성공 여부를 판단하는 4가지의 지표를 제시해 주고 있으며, '평가 자체를 활성화'하기 4단계 중 1단계(반응 평가)와 3단계(행동 평가)에 초점을 맞추고, 2단계(학습 평가)와 4단계의 경우 현실적으로 평생교육 프로그램들이 학습자 성취수준을 평가하기 위한 시험 등을 실시하지 않고, 4단계는 해당 연구의 범위와 목적을 벗어남	성과분석 연구 검토 후 학습자와 프로그램 운영 기관 담당자를 대상으로 한 설문, 그리고 사업 운영 현황 자료 등을 토대로 성과분석체계의 각 영역에 따라 지표를 구분

저자	제목	Kirkpatrick 모형 선택 및 활용 이유	지표 개발방법 및 관련 내용
유재남 · 김윤신 · 이영진 · 김영우 · 송기민 (2012)	은퇴지식인 사회참여 교육프로그램 성과평가	Kirkpatrick의 4단계 평가모형의 평가 분류 체계는 교육부분에서 여러 가지 변형된 형태로 적용되어 오면서 오랫동안 지대한 영향력을 유지해 오고 있는 교육평가 모형	기존 연구에서 제시된 효과성 평가와 만족도 평가를 중심으로 구성하고 각 단계에 적용되는 문항을 파악하고 4개 영역을 조사하는 문항과 적절히 배합하여 설문지를 구성
전주성 · 김소영 (2011)	대학부설 평생교육원 프로그램의 효과성 측정을 위한 평가모델의 타당성 검증	Kirkpatrick의 평가모델 4단계 가운데 반응, 학습, 활용에 이르는 위계적 3단계들을 중심으로 매개변인들인 경력계획과 자기효능감 변인을 추가한 교육 훈련 프로그램의 효과성 측정을 위한 하나의 평가모델을 제시. 대학부설 평생교육원 수강자들은 개인의 교육 참여성결과 궁극적으로 그가 속해 있는 조직의 성과로 연결되는 학습자들이 아니기 때문	‘대학부설 평생교육원 활성화 사업 성과조사-학습자용’을 활용해 Kirkpatrick(1959) 평가모델을 기초로 하여 경력계획 및 자기효능감 변인을 더한 평가모델을 제시하여 그 타당성을 검증
서순영 (2005)	성인학습자의 주민자치센터 평생교육 프로그램 만족도 분석	Kirkpatrick(1996)의 4단계 평가 모형 중 1단계 반응도 평가와 Astin(1993)의 I-E-O모형을 토대로 연구자가 수정 보완하여 사용	선행연구에서 제시한 항목을 토대로 연구대상을 고려해 분류, 예비조사 실시, 본 조사 후 문항의 신뢰도 검증

(2) 유사 모형

○ Parker의 프로그램 평가 준거

- 업무 수행 상의 변화, 단체 및 기관의 기능 수행상의 변화, 참여자의 만족도 및 태도의 변화, 참여자의 지식획득이라는 네 가지로 구분하고 있음(윤기찬 · 박혜영, 2006: 54).

○ Tyler의 목표도달 모형

- 교육과정을 계획해야 할 때 필요한 질문을 4가지로 보았음. 첫째, 달성해야 할 교육목표가 무엇인가? 둘째, 목표를 달성하기 위하여 어떤 학습 경험을 제공해야 하는가? 셋째, 학습 경험을 효과적으로 조직하는 방법은 무엇인가? 넷째, 목표가 달성 되었는가를 어떻게 알 수 있는가?(한국노인인력개발원, 2014: 118)

○ Philips의 5단계 모형

- 1단계: 프로그램에 대한 이해관계자의 반응과 만족도 측정
- 2단계: 프로그램에 의해 나타난 지식, 기술, 태도의 변화 측정
- 3단계: 업무에 있어서의 행동변화 측정
- 4단계: 프로그램 사업이 가져온 조직의 성과 측정
- 5단계: 프로그램 운영비용 대비사업효과를 화폐적 가치로 측정함(한국노인인력개발원, 2014: 118)

3. 기타 교육프로그램 평가지표 선행연구 검토

- 그 외에도 여러 선행연구들에서 교육프로그램 평가지표를 개발해왔음. 성인들을 대상으로 교육프로그램을 운영하는 기관의 평가지표나 그 개발과정을 기술하고 있는 보고서 등을 찾아볼 수 있음.
- 주로는 먼저 교육프로그램 평가지표와 관련된 선행연구들에서 해당 프로그램의 특성을 살리거나 학습자 및 이해관계자의 요구를 분석하고, 기존 평가모형 및 평가지표들을 분석하여 지표를 구상한 다음, 실무자나 평가자를 대상으로 하는 예비평가를 통해 지표의 신뢰도와 타당성을 확보하는 등 정교화 과정을 거치면서 평가지표를 개발함.

[표 2-4] 교육프로그램 평가지표 개발 선행연구

저자	제목	지표 개발 방법	지표 내용
박정영 (2013)	구성주의에 기반한 박물관 교육프로그램 평가지표 개발	문헌연구를 바탕으로 박물관 교육프로그램의 특징과 박물관 교육이 추구해야 할 방향을 도출하고 이를 평가의 기준으로 삼음	구성주의 박물관 교육의 특징을 반영하여 프로그램과 강사 영역으로 구성.(2개 영역, 8개 항목, 49개 평가지표)
이윤조 · 이용환 (2009)	학교 환경교육 프로그램 평가 준거 개발	이론적 배경이 되는 관련 문헌과 선행연구들을 고찰하여 평가준거 초안을 구안하고 델파이 조사를 통하여 평가준거에 대한 타당화를 거쳐 최종적으로 확정된 평가준거의 상대적 중요도를 분석(계층화 분석법, AHP).	① 프로그램의 요구분석 ② 프로그램의 설계 및 자료개발 ③ 프로그램의 실행 ④ 프로그램의 성과확인(4개 영역, 12개 항목, 42개 평가지표)
전주성 · 오혁진 (2003)	성인교육 프로그램 질에 대한 학습자의 평가준거 연구	선행연구를 통해 교육프로그램의 질을 평가하는 잠정적인 준거들을 활용하여 측정도구를 개발한 후 학습자의 응답에 대한 탐색적 요인분석(EFA)과 확인적 요인분석(CFA)과정을 실시	프로그램 신뢰성, 프로그램 관련 사람들 간의 사회적 긴밀성, 기관의 미적 감각, 학습을 위한 효과적 지원, 교수자의 교수 기술, 교육자원의 편리한 이용
최종철 · 김영화 (2007)	성인학습자 관점을 반영한 사이버대학 교육프로그램 평가준거 연구	관련 선행연구 검토 및 학습자를 대상으로 한 3번의 요구조사에 걸쳐 탐색적 요인분석(EFA)과 확인적 요인분석(CFA)과정을 실시한 후 평가 준거와 평가지표 추출	유익성, 편의성, 친밀성, 자기주도적학습 지원성, 외형성, 학습자 존중성, 학습평가의 적절성, 상호작용 증진성, 실생활 지향성, 자아 효능감 증진성 (10개의 평가 준거. 56개의 평가지표)
박소연 (2009)	성인문해교육 프로그램 평가 요구분석	기관의 성인문해교육 담당자 121명을 대상으로 성인문해교육의 프로그램 논리에 근거하여 교육 평가의 필요수준과 현재 수준에 대한 설문조사를 실시 후 The Locus for Focus Model에 따라 평가의 우선순위를 분석	교육내용의 적합도, 난이도의 적절성, 강사의 내용 전문성, 강사의 강의 스킬, 강사의 강의 태도, 학습자의 교육참여 동기, 학습을 통한 기술 향상 정도에 대한 평가 요구가 가장 높은 것으로 나타남
윤기찬 · 박혜영 (2006)	지방정부 여성평생교육 프로그램 평가에 관한 연구	Warr(프로그램 상황요소, 투입요소, 산출요소), Kirkpatrick(반응수준), Parker(참여자의 만족도 및 태도의 변화) 모형과 관련 선행연구를 검토해 측정지표를 도출	프로그램 만족도에는 지원환경과 교육목표가 통계적으로 유의미한 영향을 미쳤으며, 재이용의도에 영향을 미치는 요인에는 인간관계, 교육내용, 지원환경 등임

4. 소결

- 교육프로그램 평가지표와 관련된 선행연구들을 종합적으로 검토한 결과, 평가 모형으로는 통합적, 전반적 분석을 하거나 프로그램의 개선에 주목적이 있는 경우 주로 CIPP 모형을 활용해 평가지표를 설계하며, 필요에 따라 4가지 단계의 한 부분을 생략하는 등 변형해서 사용하고 있음.
- 한편으로는 Kirkpatrick 모형도 많이 활용되는 대표적인 성과분석 모형으로 특히, 교육프로그램의 결과를 평가하는 데 주목적이 있는 경우 사용함.
- 즉, CIPP 모형은 프로그램의 계획부터 결과까지 과정에 초점을 맞추고 있는 반면, Kirkpatrick 모형은 교육프로그램의 결과에 집중해 이를 세세하게 나누어 구체적으로 평가하고 있음.
- Kirkpatrick 모형 또한 CIPP 모형과 마찬가지로 모형을 상황에 맞게 변형해서 사용하는데, 4단계 평가를 적용하기 어려워 잘 사용하지 않음.
- 이 외에도 기존의 교육프로그램 평가 모형 및 선행연구에 기반하되, 프로그램의 독특한 특징을 살리거나 학습자 및 이해관계자 요구를 분석하여 특화된 평가지표를 도출해내고 있음.
- 본 연구에서는 서울시50플러스 교육프로그램 운영 취지에 맞는 평가지표를 개발하고자 함. 50+세대를 대상으로 서울시50플러스캠퍼스 및 50플러스센터에서 진행하고 있는 교육프로그램의 학습 만족도 및 교육 효과성을 제고시키기 위해 프로그램에 대한 평가가 중요함. 또한 기관에서 진행하고 있는 교육프로그램의 학습 만족도 및 교육 효과성을 제고시키려는 목적을 가짐.
- 따라서 교육프로그램의 결과에 집중하여 구체적으로 평가하는 Kirkpatrick 모형을 기본으로 하면서, 50플러스 학습자 및 교육프로그램에 맞게 변형한 형태의 교육프로그램 평가지표를 개발하고자 함.
- 현재 서울시50플러스 교육프로그램에 대한 평가 실시 여부는 개별 캠퍼스마다 다르며, 평가 내용 및 수준, 평가결과의 반영 방식 등이 다양하게 나타나는데, 장년층 인생후반기 교육프로그램에 부합하고 50+캠퍼스에 공통적으로 적용할 수 있는 평가지표 개발을 하고자 함.

제2절 국내외 유관 기관들의 교육프로그램 평가지표 사례

이 절에서는 50플러스 학습자 및 교육프로그램에 맞는 교육프로그램 평가지표를 개발하기에 앞서, 유사 사업을 추진하고 있는 국내외 기관들의 교육프로그램 혹은 사업에 대한 평가 사례들을 분석하고 그로부터 시사점을 도출하고자 함.

1. 플로리다 시니어센터의 프로그램 평가

1) 플로리다 시니어센터(Florida's Senior Centers)⁵⁾

- 노인들을 대상으로 건강, 사회, 영양, 교육, 레크레이션 서비스를 제공하는 기관
- 플로리다 전역에 다양한 단체들이 설립한 약 260개의 센터가 있음(2011년 기준).
- 주로 센터 프로그램의 절반 이상은 카드 게임, 보드게임, 빙고, 춤, 소풍 등 레크레이션 활동으로 구성되어 있으며, 두 번째는 운동이나 건강 검진과 같은 건강 및 복지 활동 등임.
- 대부분의 기관에서 정보 및 의뢰서비스와 단체급식과 교통편을 제공하며, 몇몇 기관에서는 정신건강 상담, 주간 보호 서비스, 재정적 지원이 이루어짐.
- 그 외 자문회의, 예술 및 수공예, 컴퓨터 · 언어 · 창의적 글쓰기 · 역사 · 독서 토론 클래스, 계보, 세대 간 프로젝트, 도서관 서비스, 법률 서비스, 여행 그룹 등 다양한 활동이 있음.

2) 플로리다 시니어센터의 프로그램 평가⁶⁾

- 플로리다 노인정책부(the Florida Department of Elder Affairs)에서 시니어센터에서 서비스 전달 효과성을 측정하는 데 도움을 주기 위해 플로리다 시니어센터 평가 도구(Senior Center Evaluation Toolkit)를 만들.
- 평가지표뿐만 아니라 평가 계획부터 보고, 피드백 등에 이르기까지 평가에 관

5) 자료 : http://elderaffairs.state.fl.us/doea/senior_centers.php(2018. 9. 16. 검색)

6) Florida Department of Elder Affairs(2010). Senior Center Evaluation Toolkit.

련된 세부 행동지침을 제시

- 크게 설문조사 모듈(Survey Module)로서, 결과 모듈, 출석·참여·실태적 인구 통계 모듈, 참여자 만족도·프로그램과 관리 모듈, 구체적인 클래스나 활동 모듈로 나뉨.
- 앞선 세 가지 모듈은 센터 전반에 관한 내용이며, 마지막 모듈은 특정 프로그램이나 활동에 대한 내용임.

(1) 결과 모듈

- 기본적으로 투입(Inputs) → 활동(Activities) → 성과(Outputs) → 결과(Outcomes)의 논리 구조를 바탕으로 함.
 - 투입(Inputs) : 프로그램을 운동하는 데 사용되거나 필요한 자원. 담당인력, 자원봉사자, 업무 시간, 공간 및 기자재, 재정 등
 - 활동(Activities) : 활동, 프로그램, 서비스 등 자원을 가지고 하는 것. 교육, 훈련, 상담, 식사 등.
 - 성과(Outputs) : 활동으로 인한 직접적인 산출물이나 구체적인 결과. 수업의 개수, 훈련 세션의 개수, 참석자 수 등.
 - 결과(Outcomes) : 프로그램, 서비스, 활동 등으로 기대되는 결과. 참여자들이 말하는 이익이나 변화. 새로운 지식이나 바뀐 태도나 행동, 향상된 상태 등. 단기, 중기, 장기로 나뉠 수 있음.
- 총 6개 영역, 14개 항목으로 구성됨.
- 객관식 문항은 총 14개 질문으로 4점 척도(빈도)로 평가
- 주관식 문항은 ‘시니어센터 프로그램에 참여하게 되면서 변화한 삶의 모습’, ‘다음 번에 참여를 희망하는 시니어센터 프로그램’임.

[표 2-5] 플로리다 시니어센터 설문조사의 결과 모듈

결과	지표
타인과의 상호작용 증가 (사회성 향상)	더 많은 봉사활동을 하게 됨 친구들을 자주 만나고 새로운 친구들을 사귀
신체적 건강 향상	스스로의 건강을 더 잘 보살핌 스스로를 위해 더 좋은 식사를 함 더 많은 에너지를 가지게 됨 더 많은 신체적 활동을 하게 됨
풍부해진 삶에 대한 태도	더 행복하고 풍족한 삶을 삼 매일매일 무언가를 기대함 새로운 것을 배움
나이 들에 대한 서비스와 정보에 대한 접근성 증가	도움이 필요하면 어느 곳에 연락해야하는지 알게 됨 서비스와 그것의 장점에 대해서 알게 됨
자립성 향상	더 독립적으로 살아갈 수 있다고 느낌
전체적인 소비자 만족도	시니어 센터가 나의 삶에 긍정적인 영향을 주었다고 느낌 시니어 센터를 친구나 가족들에게 추천할 의향이 있음

자료 : Florida Department of Elder Affairs(2010). Senior Center Evaluation Toolkit.

(2) 출석 · 참여 · 실태적 인구 통계 모듈

○ 흐름을 확인하고 재정 지원자가 요구하는 정보를 제공하기 위한 기본 정보를 수집

[표 2-6] 플로리다 시니어센터 설문조사의 출석 · 참여 · 실태적 인구 통계 모듈

질문 항목	선택지
대략적인 시니어센터 프로그램 참여 기간	1년 미만, 1년에서 5년, 6년에서 10년, 11년 이상
시니어센터 평균 방문 빈도	매일, 일주일에 2-4번, 일주일에 1번, 한 달에 1-3번, 한달에 1번 미만
시니어센터 활동을 알게 된 경로	지역 신문, 웹사이트, 센터 내의 전단지, 시니어센터 뉴스레터, TV, 친구, 기타
성별	남성, 여성
나이	55-70세, 71-80세, 81세 이상
인종	백인, 흑인, 아시안, 아메리칸 인디언이나 알래스카 원주민, 하와이나 다른 태평양 섬 원주민, 기타

자료 : Florida Department of Elder Affairs(2010). Senior Center Evaluation Toolkit.

(3) 참여자 만족도 · 프로그램과 관리 모듈

- 결과 모듈에 포함된 만족도에서 더 나아가, 담당자와 활동 그룹에게 참여자 만족도에 대한 구체적인 정보를 수집
- 객관식은 5점 척도로 구성(동의 정도)
- 주관식은 ‘시니어센터에서 더 개설되었으면 하는 프로그램이나 활동’, ‘개선점이나 제안’으로 이루어짐.

[표 2-7] 플로리다 시니어센터 설문조사의 참여자 만족도 · 프로그램과 관리 모듈

질문 항목
시니어센터는 전반적으로 깨끗하고 멋지다.
담당자는 전문적이다.
담당자는 나의 요구에 대해 잘 대응해준다.
담당자는 친절하고 정중하다.
담당자는 활동이나 서비스에 대해 잘 알고 있다.
나는 자원봉사자에게 감사하다.
나는 운동 및 피트니스 교실이 마음에 든다.
나는 건강 검진이나 건강 및 복지 교육이 마음에 든다.
나는 교육 프로그램이 마음에 든다.
나는 레크레이션이나 사회 활동이 마음에 든다.

자료 : Florida Department of Elder Affairs(2010). Senior Center Evaluation Toolkit.

(4) 구체적인 수업이나 활동 모듈

- 하나의 프로그램이나 활동에 대한 성공유무나 참여자 만족도에 대한 구체적인 정보를 수집
- 객관식은 5점 척도로 구성(동의 정도)
- 주관식은 ‘이 수업에서 가장 좋은 점’, ‘더 나은 수업을 위해 필요한 것’으로 이루어짐.

[표 2-8] 플로리다 시니어센터 설문조사의 구체적인 수업이나 활동 모듈

질문 항목
나는 전반적으로 수업이나 활동에 대해 만족한다.
강사나 그룹 리더는 박식하다.
강사나 그룹 리더는 열정적이다.
강사나 그룹 리더는 나의 관심사나 질문에 대해 잘 대응해준다.
회의실은 편안하다.
미팅룸은 안락하다.
미팅룸은 깨끗하다.
미팅룸은 우리의 요구를 잘 반영했다.

자료 : Florida Department of Elder Affairs(2010). Senior Center Evaluation Toolkit.

2. 펜실베이니아 성인 기초 및 가족 문해 프로그램 평가

1) 펜실베이니아 성인 기초 및 가족 문해 교육⁷⁾

- 펜실베이니아 주에서 교육 소외 성인과 가족들을 대상으로 이루어지는 교육
- 더 나은 생활을 영위하고, 시민으로서의 역할을 수행할 수 있고, 직업 시장에서 준비된 성인으로서 사회 구성원으로서 더 책임감을 가지고 사회에 기여할 수 있도록 하는 데 목적을 둠.
- 문해 교육, 직업능력개발 교육, 부모 교육, 가정 경제 교육, 학력 보완 교육, 언어·수리·문화 교육(이민자 대상)으로 구성됨.

2) 펜실베이니아 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램 평가⁸⁾

7) 자료 :

<https://www.education.pa.gov/Postsecondary-Adult/Adult%20and%20Family%20Literacy%20Education/Pages/Legislation.aspx>

<https://www.education.pa.gov/Postsecondary-Adult/Adult%20and%20Family%20Literacy%20Education/Pages/default.aspx> (2018. 9. 18. 검색)

8) 자료 : The Commonwealth of Pennsylvania(2010). Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education.

- 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램에 대한 학습 효과 향상과 조직적 성과의 사례나 원리, 전략 등을 공유하기 위한 목적으로 질적 평가지표(Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education)가 개발되어 있음.
- 해당 지표는 크게 프로그램 운영, 교육 체계, 지역 사회와의 연계, 학습자 성과 영역으로 나뉘짐.
- 구체적인 지표를 설명하기에 앞서 각 용어에 대한 정의를 제시하고 있음.

(1) 프로그램 운영(Program Operations) 영역

- 핵심 개념 : 양질의 프로그램
 - 펜실베이니아 주의 우선 사항과 지역의 요구를 반영한 미션과 비전을 명확하게 함.
 - 학습자와 담당자들이 탁월한 성과를 낼 수 있는 학습 환경과 지원체계, 결과와 서비스, 과정을 끊임없이 향상시키기 위한 노력, 책임감 · 협력 · 끊임없는 발전 · 질 좋은 교육과 담당자 지원을 보장할 수 있는 리더십, 활동을 설명하고 그것에 대한 책임을 지며 그 결과를 투명하게 공개함.
- 학습 환경(Learning Environment) : 긍정적인 학습자의 성과에 도움이 되는 프로그램 구성을 위한 환경을 만드는 것.
- 전문적 지원과 지속적인 향상(Professional Support and Continuous Improvement) : 강사의 변화를 촉진하는 데 필수적인 요소들을 강조, 강사 지원체계, 실천에서의 성찰을 위한 시간을 마련하는 등 전문인력 개발을 위한 투자 등
- 리더십(Leadership) : 규정이나 예산을 준수하는 것뿐만 아니라 훌륭한 리더십의 다양한 특징을 보여줄 수 있는 프로그램 리더
- 책무성(Accountability) : 효과성을 증명할 수 있는 선행 요소들에 의해 만들어짐.

[표 2-9] 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 프로그램 운영 영역

항목	지표
프로그램 운영	학습환경 1.1 프로그램의 기관 및 학습환경은 학습자의 문화, 커뮤니티, 언어와 특수한 요구들을 반영한다. 1.2 프로그램은 학습자들이 교육에 계속 참여할 수 있도록 하고 학습자의 교육적·직업적 목표를 달성할 수 있게 하는 다양한 수준의 전문적인 서비스를 제공한다. 1.3 시설들은 학습자들에게 안전하고, 그들이 언제든지 사용할 수 있으며 그들에게 적절하다. 1.4 가족 문해 프로그램은 가족 문해의 네 가지 구성 요소(성인 교육, 부모 교육, 아동 교육, 상호작용 문해 활동)를 모두 통합해 그 가정의 학습 성과를 극대화할 수 있는 절차와 과정을 가지고 있다.
	전문적 지원과 지속적인 향상 1.5 프로그램은 주기적인 회의와 다양한 주체들의 참여와 정부, 프로그램, 학생 데이터를 반영한 최신 프로그램 개선 계획이 포함된 잘 구성된 프로그램 개선 프로세스를 마련하고 있다. 1.6 프로그램은 담당자들이 업무를 효과적으로 수행할 수 있도록 하는 계속적인 지원과 관리가 이루어진다. 프로그램은 수업지도성을 제공하고 실천공동체를 지원한다. 1.7 프로그램은 조직적·개별적 요구를 반영하는 기관과 개인의 전문성 향상 계획을 개발하고 실행한다. 프로그램은 담당자들이 전문성 개발을 계획하고, 성장하고, 그리고 새로운 지식과 기술을 적용할 수 있도록 지원해 준다. 1.8 프로그램 담당자는 전문성 개발 활동에 정기적으로 참여해 그들의 수행을 향상시킨다. 유급, 무급과 관계없이 새로운 담당자는 프로그램 운영과 성인·가족 문해 교육 영역에 관련된 오리엔테이션을 받는다. 1.9 잘 훈련된 담당자가 프로그램에 있다. 고급 훈련과 성인 교육이나 아동 교육(가족 문해를 위한) 영역 아니면 사회적 활동의 학위를 갖추었다.
	리더십 1.10 프로그램 리더는 연방 정부와 주 정부의 법·규칙·규정·국 정책을 따르고, 효과적인 관리 기술을 보여준다. 1.11 프로그램 리더는 직업능력훈련 법 제1조와 2조의 재정지원과 PA CareerLink® system을 포함한 다른 파트너들과, 지역대학, 직업기술학교, 아동교육자, 보건사회복지부에 협력한다. 1.12 프로그램 리더는 이해관계자의 의견을 반영해 서비스 제공, 프로그램 개선, 담당자 성장을 이끌어 갈 장기적인 프로그램별 전략 계획을 개발한다. 1.13 프로그램 리더는 유급·무급 담당자들이 훈련, 교육이나 경험을 통해 적절히 자신의 능력을 향상시킬 수 있도록 한다. 프로그램 리더는 양질의 교육을 강조하면서 모든 담당자의 정기적인 성과평가를 감독하고 시행한다. 1.14 프로그램 리더는 모든 담당자와 학습자들의 모범적인 성취를 인정해준다. 1.15 프로그램 리더는 성인·가족 문해 교육 영역에서의 진보된 내용을 알고 생애 기술, 일, 후기중등교육과 훈련에 대한 준비에 집중을 하면서 연구와 경험에 바탕을 둔 교육을 보장한다. 1.16 프로그램 리더는 활동과 주도 세력, 주 정부와 국가적 차원에서 전문기관들에 참여한다.
	책무성 1.17 프로그램은 주 정부에 의해서 만들어진 성과 기준을 맞추거나 초과하는 등 학습자의 학문적, 직업적 기술을 향상시키는 데 효과적이다. 1.18 프로그램은 학습자들의 발전과 성과와 프로그램의 성과를 기록할 수 있는 문서와 전자 기록을 활용한 높은 질의 정보 관리 체계를 가지고 있다. 1.19 프로그램은 재정기록을 가지고 있고 연방 정부와 주 정부의 법·규칙·규정·국 정책을 준수할 수 있도록 하는 건전한 재무 관행을 따른다.

자료 : The Commonwealth of Pennsylvania(2010). Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education.

(2) 교육 체계(Instructional Systems) 영역

- 핵심 개념 : 효과적인 교육 시스템
 - 평가결과와 학생들의 목표를 교육 계획의 종합적이고 통합된 과정의 한 부분으로 봄.
 - 기술, 생활 맥락, 연구, 검증된 실천을 커리큘럼과 교육에 결합
- 평가(Assessment) : 모든 종류의 프로그램에 적용되는 공통 평가와 형성 평가, 대안 평가, 직업 능력 평가로 구성
- 교육 계획(Planning for Instruction) : 더 나은 학습 계획을 만들 수 있도록 지원하고 충분한 교육 계획 시간을 보장
- 커리큘럼(Curricula) : 가족 문해를 포함하고 새로운 기술과 방법들을 반영하고 그들을 커리큘럼 안에 포함하는 것을 강조
- 교육적 실천과 전달(Instructional Practices and Delivery) : 모든 종류의 프로그램(기본 문해, 영어, 작업 준비, 가족 문해)을 다루기 위해 확장. 전문성 발달을 실천에 적용하는 것을 강조

[표 2-10] 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 교육체계 영역

항목	지표
교육 체계	평가 2.1 프로그램 담당자는 유효하고 신뢰할만한 결과를 얻기 위해 주 정부가 인증한 성인 표준화 검사를 정확하도록 훈련받고 이를 사용한다. 가족 문해 담당자는 유효하고 신뢰할만한 결과를 얻기 위해 적절한 주 정부 인증의 유아·상호작용 문해 활동 평가를 정확하게 사용한다. 2.2 평가결과는 학습자들을 교육프로그램에 배치하고, 학습자의 향상을 기록하고, 꾸준히 교육과 개선된 목표들을 제시하는 데 사용된다. 2.3 추가적인 평가 도구는 문해와 계산 능력, 직업 흥미, 업무 준비, 직업 기술·지식·능력을 평가하기 위해 사용된다. 2.4 가족 문해 교육 담당자는 양육 기술과 자녀의 발달과 학교에서의 성취에 대한 지식을 평가하기 위해서 형성평가와 개인 단위/가족 단위의 목표를 사용한다. 2.5 교수자는 표준화 검사가 적절하지 않을 때, 특수한 요구를 가진 성인들에게 제공하는 것과 관련된 당국의 정책에 따라, 대안 평가를 훈련받고 이를 정확하게 사용한다.

항목	지표
교육 계획	2.6 프로그램 담당자와 학습자는 함께 성장하고, 주기적으로 학습자의 평가 결과와 장·단기 교육 및 직업 목표를 결합한 개인의 학습 계획을 평가하고 개선한다. 2.7 프로그램 담당자는 성인의 학습과 성장을 지원하는 교육 계획을 개발한다. 가족 문해 교육 계획은 모든 가족 문해 요소에서 성인, 어린이, 가족의 성장과 학습을 지원한다. 2.8 교수자는 적절한 강도의 수업을 개발하기 위해 계획에 소요되는 적절한 시간과 교육목표와 개인의 학습 계획을 지원할 수 있는 명확한 학습 목표의 지속시간을 할당받는다.
커리큘럼	2.9 커리큘럼은 학습자가 유능한 가족 구성원이자, 노동자, 시민이 될 수 있도록 지원할 수 있는 실생활과 문화적으로 적절한 맥락에서의 학습과 기술 발달을 위해 제공된다. 2.10 커리큘럼 개발은 학습 이론과 검증된 실천·현재의 자원과 기술·합리적인 범위와 순서를 지닌 정교한 교육목표에 바탕을 둔다. 2.11 가족 문해 커리큘럼은 펜실베이니아의 초기 학습 및 학문적 기준을 충족하고, 아이들의 개인적인 발달 능력에 맞춰 수정된다. 2.12 가족 문해 프로그램은 부모들이 자녀들의 성공을 지원해주기 위해 필요한 지식과 기술을 향상하는 커리큘럼과 부모와 자녀를 위한 언어와 문해 발달을 지원하는 커리큘럼을 통합한다. 2.13 프로세스는 주기적이고 종합적인 리뷰와 새로운 기술과 자원, 연구와 증거에 기반한 교수 방법을 결합하는 커리큘럼의 개정에 적합하다.
교육적 실천과 전달	2.14 교육은 저숙력의 성인이 그들이 성공적인 후기중등교육·훈련 수준을 성취하고 가정을 유지할 수 있는 직업능력을 갖는데 필요한 기초 문해, 영어능력, 업무 준비 기술을 달성하기 위해서 돕는 것에 집중한다. 2.15 가족 문해 교육은 나이와 아동 발달과 학습의 단계, 부모와 가족의 요구, 가족 간의 원만한 관계와 효과적인 교육적 실천을 연결한다. 2.16 프로그램은 기술과 연구 및 증거에 기반한 교육적 실천과 다양한 학생 집단이 수용할 수 있는 다양한 전달체계를 사용한다. 2.17 교수자는 전문성 발달을 통해 얻은 지식과 기술을 교실에서 적용한다.

자료 : The Commonwealth of Pennsylvania(2010). Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education.

(3) 지역사회와의 연계(Community Collaborations) 영역

○ 핵심 개념 : 지역사회 체계 안에서 프로그램을 효과적으로 실행

[표 2-11] 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 지역사회와의 연계 영역

항목	지표
지역사회와의 연계	3.1 프로그램은 이중 수혜를 막고, 인력 개발 시스템의 요구에 맞춰 기본 기술 교육을 포함한 종합적이고 빈틈없는 서비스를 보장하기 위해 교육 및 지원 서비스를 지역사회와 자원, 특히 PA CareerLink® 체계와 협력한다. 3.2 프로그램은 성인 교육 및 가족 문해 서비스의 필요성을 대중들에게 알리고 교육 서비스를 가장 필요로 하는 인구를 대상으로 하기 위한 지역사회 인식 활동에 참여한다. 3.3 프로그램 담당자는 종합적인 중개적 지식과 지속적인 커뮤니케이션을 유지하기 위해 지역사회와 인력 담당자들과 함께 훈련받는다. 프로그램은 활동으로 잘 표현되어 있으며 지역사회 주체들과 함께 위원회를 대표한다. 3.4 프로그램은 지역사회에서 프로그램 목표를 지원하기 위한 자원봉사자들을 모집한다. 3.5 프로그램은 직원 모집, 프로그램 구성, 요구사항과 정책을 알리는 등 지역사회와 인력 담당자에게 시기상·내용상 적절한 프로그램 정보를 제공한다. 3.6 프로그램은 문해 서비스를 장려하고 지원하기 위해 학습자, 프로그램 담당자, 지역사회 기관의 핵심 파트너와 하원 의원이 포함된 자문 위원회가 있다.

자료 : The Commonwealth of Pennsylvania(2010). Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education.

(4) 학습자 성과(Learner Outcomes) 영역

○ 핵심 개념 : 학습자 성취는 프로그램 성공을 나타내는 명확한 지표임.

[표 2-12] 성인 기초 및 가족 문해 교육프로그램의 질적 평가지표: 학습자 성과 영역

항목	지표
학습자 성과	4.1 학습자의 교육 수준은 향상된다. 4.2 학습자는 이해하고 비판적으로 평가하고, 재정·건강·시민 참여와 시민성 등 생활기술을 관리하기 위해 필요한 기술들을 가지고 있다. 4.3 학습자는 적절한 교육 자격증이나 증명서를 취득하고 취업하고/하거나 후기 중등교육이나 훈련을 받는다. 4.4 가족 문해 프로그램의 어린이들은 발달 지표에 해당하는 수준을 갖추고, 학교에 진학할 준비를 하며, 학교에서 능숙함을 보인다. 4.5 학습자는 개인적, 교육적, 직업적 목표를 달성하기 위해 필요한 기술을 습득하기 위해 충분히 교육을 받는다. 학습자가 수업에 참여하지 못할 때는 자발적인 학습에 참여하고 가능한 한 빨리 프로그램으로 복귀한다. 4.6 학습자는 의존적인 학습자에서 자기 효능감을 가지고, 방해요소와 지원요소에 대해 알고, 목표의 성취와 이를 향한 진보를 통해 독립적인 평생학습자로 나아간다. 4.7 학습자들은 스스로 인력 및 교육 시스템에 참여할 수 있다. 4.8 학습자들은 프로그램 개선을 이끌고 학습자들의 요구를 전달하는 데 사용된 서비스와 관련한 피드백을 제공한다.

자료 : The Commonwealth of Pennsylvania(2010). Pennsylvania's Indicators of Program Quality for Adult Basic and Family Literacy Education.

3. 중장년 일자리 희망센터⁹⁾ 교육프로그램 평가

- 40대 이상 중장년 퇴직(예정)자에게 재취업 및 창업, 생애설계 지원 등 종합 전직지원서비스 제공을 위해 일정한 경력 및 필요한 전문인력·시설을 갖춘 단체를 중견전문인력 고용지원센터로 지정. ‘13년부터 명칭을 「중장년 일자리 희망센터」로 변경
- 지정기관에 대해서는 생애경력설계, 전직지원 및 재취업 등 프로그램 운영경비, 직원 인건비 등 지원
- 운영현황 : 2018년 4월 기준 전국 34개소

[그림 2-2] 중장년 일자리 희망센터 사업 추진체계



1) 중장년 일자리 희망센터의 교육프로그램 내용¹⁰⁾

(1) 생애경력설계 프로그램

- 재직자 과정
 - 40+ 경력전성프로그램 : 〈경력관리〉, 〈변화관리〉, 〈평판 및 네트워크 관리〉, 〈성과관리〉 등의 모듈을 통해 나의 위치를 점검하며 더 나은 삶을 만들도록 지원하는 서비스

9) 자료: 고용노동부, '2018년 중장년일자리희망센터(중견전문인력 고용지원센터) 사업수행기관 선정 공고', 2018.3.9. 고용노동부 홈페이지(<http://www.moel.go.kr/policy/policyinfo/aged/list5.do>) 검색일: 2018. 9. 5.

10) 자료: 고용노동부·노사발전재단, '2017년 생애경력설계서비스 우수사례집', 2017.12.21. 노사발전재단 홈페이지(<https://www.nosa.or.kr/portal/nosa/majorBiz/senJob/snrWrkCntBiz>). 검색일 : 2018. 6. 20. 워크넷 홈페이지(<http://www.work.go.kr/senior/lifePlan/lifePlanSvcInvite.do>). 검색일 : 2018. 6. 20. 충북경영자총협회 중장년일자리희망센터 홈페이지(<http://www.4060cbef.or.kr/index.php/sub03/0301>). 검색일 : 2018. 7. 2.

- 50+경력확장프로그램 : 〈나의 생애 조망하기〉, 〈직업역량 도출하기〉, 〈경력대안 개발하기〉, 〈평생경력계획 수립하기〉 등의 모듈을 통해 생애경력설계를 이해하고, 계획을 수립해 자기계발에 도움을 주는 서비스
- 60+ 경력공유프로그램 : 〈숨고르기〉, 〈발견하기〉, 〈균형잡기〉, 〈뛰어들기〉 등의 모듈을 통해 삶과 일, 여가 사이의 균형을 찾을 수 있도록 도와 더 나은 삶을 찾을 수 있도록 하는 서비스
- 구직자 과정
 - 만 40세 이상 구직자가 생애중간 시점에 본인의 경력을 되돌아보고 제 2인생 준비 방향과 방법에 대해 계획을 수립해보는 기회를 제공
 - 교육시간 : 6h~20h(프로그램 구성에 따라 탄력적으로 운영)
 - 교육 프로그램 구성 : 〈인생 들여다보기〉, 〈인생 되돌아보기〉, 〈제2인생 계획하기〉, 〈제2인생 실행하기〉

(2) 전직스쿨 프로그램

- 기업의 퇴직예정근로자 발생 시 퇴직에 따른 충격을 완화하고 재취업(창업)에 성공 할 수 있도록 1:1 컨설턴트 배정하여 지원
- 사업 대상 : 동일기업 또는 동종업종 퇴직예정자 대상 (10명 이상), 고용위기 사업장
- 프로그램 구성 : 프로그램 참여자의 업종, 직종, 연령 특성을 고려하여 4시간에서 18시간을 구성하여 탄력적으로 운영 가능

(3) 재도약 프로그램

- 중장년층의 성공적인 재취업과 제2의 인생설계를 위한 퇴직 후 변화관리, 자기탐색, 재취업 역량강화 교육 및 채용정보 등을 제공하는 취업지원 프로그램
- 사업 대상 : 만 40세 이상 중장년층 구직자 20명
- 프로그램 구성 : 구직상담, 흥미·적성 검사, 중장년층 맞춤 구직스킬향상, 경력관리 TIP, 구직활동 동아리

2) 중장년 일자리 희망센터의 교육프로그램 평가

(1) 기관 단위 평가¹¹⁾

○ 프로그램 개발 및 훈련 관련 실적

- 프로그램개발, 프로그램보급, 교육훈련 별로 계획과 실적에 대해 작성
- 사업별 세부 실적 및 사업 추진 효과 등을 작성

(2) 만족도 평가

- 중장년 일자리 희망센터 성과평가 항목 중 정성평가(30점) 내에 세부지표로서 고객만족도(10점)가 있음¹²⁾.
- 고객만족도 문항은 프로그램에 대한 전반적 만족도, 생애설계준비에 대한 도움 정도, 프로그램 내용의 전달 방법과 교육시간 안배 정도, 교육 장소에 대한 만족도, 교육안내 및 진행 등에 대한 만족도에 대해 5점 척도의 양적 평가로 구성되어 있고, 주관식으로 프로그램 내용 중 가장 도움이 된 내용과 이유, 프로그램에 참여하면서 느낀 점을 조사함.

[표 2-13] 2017년 중장년 일자리 희망센터 생애경력설계 프로그램 만족도 문항

항목	문항
프로그램 만족도 (5점 척도)	프로그램 내용에 대해 전반적으로 만족한다.
	프로그램 참여가 나의 생애설계준비에 도움이 되었다.
	프로그램 내용의 전달 방법(강의, 토론, 조별활동 등)과 교육시간 안배는 적절하였다.
	강의실 등 교육 장소는 만족한다.
	교육안내 및 진행 등 운영 전반에 대해 만족한다.
주관식 응답	프로그램 내용 중 어떤 부분이 가장 도움이 되었거나 인상적이었으며, 그 이유는 무엇입니까? (생애경력설계 프로그램에 참여하게 된 계기나 목적, 생애경력설계 활용 계획)
	기타 이 프로그램에 참여하면서 느낀 점을 자유롭게 작성하여 주시기 바랍니다. (프로그램 내용이나 운영방식 등 개선 사항, 생애경력설계 기재 가능)

자료 : 노사발전재단, '생애경력설계 프로그램(재직자 과정) 참여자 고객만족도 설문조사(내부자료)', 2017. 7. 1.

11) 출처 : 고용노동부, '고령자인재은행 및 중견전문인력 고용지원센터 운영규정(고시 제2017-43호) [별지 제12호서식] 중견전문인력 고용지원센터 사업추진실적 보고서', 2017. 8. 7.

12) 고용노동부·노사발전재단, '중장년일자리희망센터 사업평가 및 중장기 발전방안 -최종보고서-', 2015. 12. p. 10.

4. 한국문화원연합회 어르신문화프로그램¹³⁾ 평가

- 어르신들이 문화예술을 접할 수 있는 기회를 제공하여 적극적이고 주체적인 문화예술 활동을 통해 개인적·사회적 성취감을 추구할 수 있도록 지원
- ‘어르신문화예술교육 지원’, ‘어르신문화예술동아리 지원’, ‘어르신&청년 협력프로젝트’, ‘찾아가는 문화로 청춘’ 등 4개 사업으로 공모를 진행. 문화시설 및 문화예술 단체 지원 가능.

1) 한국문화원연합회의 교육프로그램 내용

□ 어르신문화예술교육

- 사업목적 : 어르신 대상 교육프로그램 지원을 통해 문화예술역량을 강화하고 활기찬 노년생활 유도
- 주요 내용
 - 다양한 문화예술 장르를 활용, 또는 복합적으로 기획한 교육과정 지원
 - 어르신의 문화예술적 욕구, 학습수준 등을 고려한 맞춤형 문화예술 교육 지원
 - 지역의 특성이 드러나는 문화예술교육 지원

□ 어르신-청년 협력프로젝트

- 문화예술을 매개로 나이와 문화가 다른 두 세대를 연결하고 서로를 이해하는 ‘관계 맺기’ 프로젝트. 두 세대가 문화예술활동을 통해 서로에 대한 고정관념을 없애고 ‘나이듦(Aging)’을 고민하는 프로그램
- 사업목적 : 문화예술을 매개로 어르신과 청년간 소통·협력하는 생활 속 관계 맺기를 통해 문화적·사회적 세대 공감 확대
- 사업 내용

13) 자료 : 한국문화원연합회, ‘2018 어르신 문화프로그램 공모 계획서’ 2018. 1. 15.

- 청년이 직접 어르신(마을)을 찾아가 함께하는 문화예술 프로그램
 - 문화예술에 소외된 마을 어르신을 청년이 직접 찾아가 일상에서 문화예술로 소통하는 관계를 맺고 이를 통해 세대 간 공감을 확대하고자 함.
- 어르신의 삶과 청년의 상상력을 결합한 콘텐츠 개발 프로그램
 - 어르신 고유의 문화적 자원에 청년의 아이디어와 에너지를 결합하여 문화예술로 협력하는 관계를 맺어 세대 간의 화합을 이끌어내고자 함.

2) 한국문화원연합회의 교육프로그램 평가¹⁴⁾

(1) 사업현황 평가

○ 정량적 분석 방법

- 2017년 어르신문화프로그램 전수조사

[표 2-14] 2017년 어르신문화프로그램 사업 현황 평가 항목(단위:사업별)

영역	항목	
예산	예산 현황	사업 예산(=프로그램 지원비(미교부액 제외) + 경상운영비)
		1개 프로그램당 예산(=프로그램 지원액/프로그램 수)
		직접수혜자* 1인당 예산(=프로그램 지원액/직접수혜자 수)
		일반교육 1회당 예산(=프로그램당 예산/프로그램 일반교육 평균횟수 (일반교육 총 횟수/프로그램 수))
	국고 비목별 지출 현황	
	매칭 현황	프로그램 수 대비 매칭비율(=매칭 프로그램 수 / 총 프로그램 수) × 100
		총사업비* 대비 매칭비율
인력	강사인력	
	기획/진행/분장/공연협연 인력	
	행사보조/자원봉사자 인력	

14) 자료: 한국문화원연합회, '2017 어르신문화프로그램 사업평가 및 발전방안 연구보고서(내부자료)' 2017. 12.

영역	항목
수혜자	직접수혜자
	간접수혜자*
교육/ 활동	교육/활동 총 횟수
	프로그램당 교육/활동 1회 평균시간
	프로그램당 일반교육 시수(=프로그램당 일반교육 평균횟수 x 일반교육 회당 평균시간)
	프로그램당 특별프로그램 시수(=프로그램당 특별프로그램 평균횟수 x 특별프로그램 회당 평균시간)
	프로그램당 봉사활동 횟수
	사업지속 연수
성과	협력조직/네트워크*
	언론홍보
	모임 결성 여부(동아리와 문화공동체*)
	문화일자리* 창출

* 직접수혜자 : 어르신문화프로그램에 등록하여 참여한 어르신

* 간접수혜자 : 간접적으로 문화혜택을 받는 시민

* 총사업비 = 국고지원액+매칭액

* 협력조직/네트워크 : 공공기관, 민간예술단체, 교육기관, 사회적경제기업, 일반기업 등을 포함한 조직 및 네트워크

* 문화공동체 : 협동조합, 임의단체, 마을기업, 사회적 기업

* 문화일자리 : 「어르신문화프로그램」을 통해 파생된 문화 관련 정기 및 비정기 일자리를 통칭함.

(2) 사업성과 평가

○ 정량적 분석 방법

- 사업성과 평가(만족도 조사)는 2017년 어르신문화프로그램에 참여한 참여자 500명 이상을 표본으로 추출하여 실시함.
- 표본추출 방법은 단위사업별 특성을 고려하여 임의로 할당하고, 지역별 사업 개수를 고려하여 표본 수를 할당한 후 통계로 추출함.
- 표본추출 프로세스는 ① 지역별 단위사업이 포함된 표본을 확보하고, ② 단위 사업별 적정 표본 수를 할당(모집단 수와 적정 최소 표본 수를 고려하여 할당)하여 ③ 지역별 표본 수를 고려하여 비례 배분함.
- 대도시와 도지역을 1:1의 비율로 조사되도록 일부 조정하여 배분함.

○ 조사방법

- 단위사업의 크기와 조사 지역을 고려하여 전화조사(CATI)와 면접조사(CAPI)를 병행함.

○ 항목 구성

- 개인정보, 만족도, 사업 효과성 항목으로 구성됨.

[표 2-15] 2017년 어르신문화프로그램 사업성과 평가의 개인정보 항목

항목	문항
어르신 정보	성별
	나이(55-60세 미만/60-65세 미만/65-70세 미만/70세 이상)
	직업(농어축산업/자영업기술전문직/전업주부/무직기타)
	동거가족(어르신 혼자/어르신 부부/어르신+자녀손자녀/기타)
	가구연소득(2천만원 미만/2-3천만원 미만/3-5천만원 미만/5천만원 이상)

[표 2-16] 2017년 어르신문화프로그램 사업 성과평가의 사업 효과성 항목

항목	문항
여가시간	어르신의 하루 평균 여가시간은 어느 정도입니까?(주중/주말)(개방형)
여가활동	지난 1년 동안, 귀하께서 문화시설 어르신문화프로그램 이외에 여가시간에 주로 무엇을 하셨습니까? 2가지만 말씀해 주십시오.(주중/주말)(개방형)
인적네트워크	귀하께서 평소 교류하며 친하게 지내는 사람은 대략 몇 명입니까?
행복온도	귀하의 삶에 대해서 어떻게 생각하시는지, 매우 불행은 0℃-보통은 50℃-매우 행복은 100℃라고 할 때, 귀하의 행복온도는 몇 ℃ 입니까?
개인의 심리적 복지감	생활만족도
	행복감
지역문화 공감도	지역애착도
	문화자본
	지역문화정책체감도
향후 어르신문화프로그램 참여의향	어르신께서는 향후 지방문화원 및 문화예술단체에서 어르신의 다양한 문화적 욕구에 맞는 「어르신문화프로그램」을 연다고 할 때, 참여의향이 어떻습니까? (7점 척도)

5. 서울시 평생교육 프로그램 평가

1) 서울시 평생교육프로그램 내용

(1) 시민제안 평생학습 프로그램

- 목적 : 수요자 중심의 평생학습 프로그램 제공으로 생활 속의 평생학습 활성화 및 삶의 질 향상을 위해 민간단체 대상으로 평생학습 프로그램 공모 및 운영을 지원코자 함
- 크게 네트워크 사업(지역평생학습 정착, 취업연계 강화 등), 시민제안 사업(일상생활 맞춤형 교육, 인문교양, 문화예술 등), 주제지정 사업(장애인·한부모가족 등 소외계층 배려), 전문대 연계 사업으로 나뉨.

[표 2-17] 2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 네트워크 사업 (25개 사업)

신청대상	• 자치구, 대학, 민간기관, 기업체, 공공기관·시설 등 - 자치구를 중심으로 3개 이상 기관·단체 간 네트워크 협의체 구성 (협약 체결을 통한 역할 분담)
교육내용	• 지역특성에 맞는 프로그램 운영으로 지역네트워크 구축 및 평생학습 활성화 과정 예)지역 의제 발굴-현안 해결, 학습형 일자리 창출 등 • 운영 기관별 특성과 장점을 살린 다양한 형태의 네트워크 사업 예)직업능력교육-고용연계사업, 지역 기업 참여 취업연계 과정 등
운영요건	• 적극적인 네트워크 협의체 활동으로 지역평생교육 기반구축 • 2건 이상 특화 프로그램 운영 ※ 단순 프로그램 공모사업, 기관·단체 간 단순 강사, 장소지원 지양

[표 2-18] 2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 시민제안 사업 (38개 사업)

신청대상	• 민간 평생교육기관·단체, 협동조합 등 - 단, 대학, 공공기관·시설 제외
교육내용	• 직장인 및 중년 남성 대상 프로그램(야간, 주말 강좌 등) • 일상 생활과 관련된 문제 해결 맞춤형 프로그램 예)생활·문화·환경변화에 대응하는 위기극복 및 자신감배양, 직업능력교육 등 • 인문학, 문화예술, 미적체험, 문화 등 소양 프로그램 예)문화, 역사, 철학, 실용 및 순수 예술, 문화예술사 양성 과정 등
운영요건	• 운영 횟수 20회 기준(강좌 내용에 따라 조정 가능) • 프로그램별 학습 최소 인원 20명

[표 2-19] 2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 주제지정 사업 (38개 사업)

신청대상	• 민간 평생교육기관·단체, 공공기관·시설 등
교육내용	• 소외계층 사회적응 프로그램(장애인, 한부모, 다문화가정 등) • 가족기능강화 프로그램(예비·신혼부부, 아동·청소년 부모 등) • 경력단절여성, 베이비부머세대, 조기은퇴자 대상 특화프로그램 예) 직업능력교육, 사회봉사(재능기부), 귀농·귀촌, 노후자산관리 등
운영요건	• 운영 횟수 20회 기준(강좌 내용에 따라 조정 가능) • 프로그램별 학습 최소 인원 20명(장에 정도에 따라 인원 조정 가능)

[표 2-20] 2017년 서울시 시민제안 프로그램 : 전문대연계 사업 (2개 사업)

신청대상	• 서울시 소재 전문대학
교육내용	• 전문대 특성을 반영한 맞춤형 직업능력교육 - 자격증 취득 등 직업능력교육 전문과정 - 기업체 및 공공기관, 협동조합 등과 연계 가능
운영요건	• 전문대에서 운영 중인 직업능력교육 과정을 중심으로 특화 프로그램 운영 - 프로그램 수료 후 취득이 가능한 자격증 및 취업연계방안 제시 • 2건 이상 특화프로그램 운영 • 프로그램별 학습 최소인원 30명 • 프로그램별 운영기간을 합산하여 최소 학습기간 6개월 이상(주1회 2시간 기준) ※ 강의 일정에 따라 교육기간 변경 가능

자료: 서울시, '2017년 시민제안 평생학습 프로그램 공모 및 운영지원계획', 2017.2.7.

(2) 문해교육(학력미인정) 프로그램

- 목적 : 비문해·저학력 성인의 교육기회 제공을 통해 생활능력 향상 및 사회활동 참여기회를 확대하고자 함.

[표 2-21] 2017년 서울시 문해교육(학력미인정) 프로그램

신청대상	서울시 소재 기관·단체
교육내용	- 기초 문해교육에 생활문해교육 영역 내용 포함 - 금융문해(은행 ATM·인터넷뱅킹 이용하기 등), 교통안전문해 - 정보문해(컴퓨터, 스마트폰 사용 등), 가족문해(문해학습자 가족 소통교육 등) - 과학문해, 문화예술문해(역사, 음악, 미술 등) 등
운영요건	- 인원 : 프로그램별 최소 학습인원 20명 이상 ※ 장애인 대상 문해교육 프로그램 운영 기관은 최소 10명 이상 - 시간 : 40회 80시간 이상(1회 2시간) ※ 1시간 수업 : 초등수준 40분, 중학수준 45분

자료: 서울시, '2017년 성인문해교육(학력미인정) 프로그램 공모 및 운영지원 계획', 2017. 3. 9.

(3) 찾아가는 평생학습 강좌

- 생활현장으로 직접 찾아가 인문학, 문화예술, 직업능력, 지역특화 등 평생학습 강좌를 개설 운영함으로써 평생학습 참여 기회 확대
- 청년, 경력단절 여성, 은퇴 전문인 등의 풍부한 경험과 전문 지식을 공유할 수 있는 기회를 마련하여 새로운 개념의 일자리 창출에 기여
- 크게 인문학, 문화예술, 직업능력, 지역특화로 분류됨.

[표 2-22] 2017년 서울시 찾아가는 평생학습 강좌

구 분	강 의 내 용
인 문 학	융복합적 인문학 강좌(정치, 경제, 사회, 문화, 예술, 과학 등과 연관된 인문강좌) 예) 명화로 보는 인문학, 고궁 따라 걷는 역사이야기, 서양 역사고전문학 등
문화예술	시인, 여행 작가, 화가 등 예술인 등을 활용한 문화예술 강좌 예) 테마가 있는 음악여행, 나를 찾아가는 일상 속 사진 여행 등
직업능력	직업에 필요한 자격 취득 및 역량강화 등을 지원하는 강좌 예) 손유희 지도사 양성과정, 바리스타자격증 과정 등
지역특화	생활법률, 생활의료, 심리치료 및 힐링 등 실생활 관련된 지역현안 강좌 예) 마을스토리 미디어 제작교실, 허브스쿨 가든팜, 지역문화 탐방교실 등 지역의 특색을 반영한 강좌

자료: 서울시, '2017년 찾아가는 평생학습 강좌 추진계획', 2017. 1. 24.

(4) 서울시민대학

- 목적 : 서울시민의 성숙한 시민의식 함양 및 삶의 질 향상을 위해 인문학적 지식을 제공하고, 함께 학습하는 평생학습 선도기관으로 활성화시키고자 함
- 주로 인문학 강좌 위주로 이루어지며 이외 전문가역량강화과정, 학점취득교육과정 등으로 이루어짐.

[표 2-23] 2017년 서울시민대학 교육 운영안

구 분	강의장	강좌수	운영내용
시민청 시민대학	신청사 지하 2층 시민청 (태평홀, 워크숍룸)	48개 (강좌별 5회차)	• 수강인원 : 2,400명 (연인원 10,000명) • 문학·역사·철학 등 인문학 중심 교양과정 • 4개 분야 : 인문학적 성찰, 시민민주주의, 예술적 감수성, 삶의 터전
은평학습장	서울시 은평학습장 (2층)	30개 (강좌별 5,10회차)	• 수강인원 : 1,440명 (연인원 7,800명) • 학점취득교육과정(평생교육사 자격취득) • 전문가역량강화과정 및 인문심화과정 • 전문가 : 독서지도 • 교양과정 : 부모교육, 인문교양
독점학습장	한국방송통신대 서울지역대학 (5층)	32개 (강좌별 5회차)	• 수강인원 : 1,680명 (연인원 5,500명) • 전문가(석학 등) 초빙, 전문분야별 인문교양 • 4개 분야 : 교양인문, 세계인문, 생활인문, 문화예술
중랑학습장	망우본동 복합청사 (3,4층)	30개 (강좌별 5,10회차)	• 수강인원 : 1,440명 (연인원 4,700명) • 특화과정 : 시민공동체, 부모교육 • 인문교양과정
대학연계 시민대학	각 대학교 강의장 (고려대, 서강대, 숭실대 등 23개)	130개 (강좌별 10회차)	• 수강인원 : 5,040명 (연인원 28,000명) • 대학별 특성을 반영한 인문교육 과정 • 성공회대(인권), 이화여대(여성), 한양대(건축), 경희대(휴머니티스 인문학) 등 23개 대학 운영 ※ '17년 하반기까지 25개 대학과 연계 확대

자료: 서울시, '2017년 서울시민대학 운영계획', 2017. 3. 14.

2) 서울시 평생교육프로그램 평가

(1) 시민제안 평생학습 프로그램, 성인문해교육 프로그램, 찾아가는 평생학습 강좌에 대한 평가

- 2017년 시민제안 평생학습 프로그램, 성인문해교육(학력미인정) 프로그램, 찾아가는 평생학습 강좌에 대한 성과평가를 진행함.
- 정량과 정성평가 모두 이루어지며 서면 평가, 전문가 평가, 모니터링 결과 평가로 구분됨.

[표 2-24] 2017년 서울시 평생학습 프로그램 운영성과 평가 내용 및 방법

구분	중점내용	평가방법	평가자
서면 평가 (1차)	• 프로그램 운영관리실태, 수료 현황, 성과관리, 사후활동 관리 등	정량평가	자치구 시 평생교육과
전문가 평가 (2차)	• 창의성, 사업성과, 지속확산 가능성 등	정성평가	교수, 시민단체 등 외부 전문가
모니터링 결과 평가	• 시설 및 설비, 홍보, 강사운영, 출석부 관리, 학습자의 지속참여 관리 방안 등	상대평가 (정량·정성 평가)	평생교육 지역활동가 등 모니터 요원(15명)

자료: 서울시, '2017 평생학습 프로그램 운영성과 평가결과 보고', 2017.12.6.

(2) 서울시민대학에 대한 평가¹⁵⁾

○ 체계적인 모니터링 실시

- 운영방법

- 시민청 및 대학연계 시민대학 학습매니저 활용
- 모니터 항목 : 학습인원, 학습과정 운영현황, 교육환경 및 강의수준 등

- 모니터링 결과 활용

- 교육과정 모니터링 및 학습자 참여저조 강좌 발생시 폐강 조치 등 검토
- 모니터링 및 설문조사 결과 분석을 통해 차후 추진계획 개선 반영

15) 자료: 서울시, '2017년 서울시민대학 운영계획', 2017. 3. 14.

자료: 서울시, '2017년 서울시민대학 상반기 운영결과 및 하반기 운영계획', 2017. 9. 8.

○ 강의 만족도 설문조사 실시

- 강의현장 시민만족도 조사 실시 및 분석, 결과 보고
- 조사대상 : 시민대학 프로그램 참여 시민
- 조사방법 : 현장설문을 통한 서면 조사(강의 종료 전 설문지 배포 및 응답), 항목별 5점 척도
- 조사내용
 - 응답자 정보 : 성별, 연령, 직업, 거주지, 1인 수강 건수, 수료율(5회 강좌 : 80%, 10회 강좌 : 70%)
 - 프로그램 : 전체만족도, 세부사항 만족도(강의환경, 강사평가, 강의효과 등)

○ 내실 있는 시민대학운영을 위한 서울시민대학 운영위원회 운영

- 일정 : 정례적 개최(월 1회) 또는 필요시 수시 운영
- 구성 : 평생교육전문가 위촉직 위원 6명
- 기능
 - 서울시민대학 운영방향 및 개선방안 구체적 논의와 교육과정 개발
- 은평·중랑학습장 전문교육과정 및 인문교양과정 운영방향 수립, 자문 등

6. 서울시평생교육진흥원의 프로그램 평가

1) 서울시평생교육진흥원의 교육프로그램 내용

- 서울시평생교육진흥원의 주요 사업
 - 서울시 평생교육 진흥 기반 구축
 - 서울시민의 평생학습 기회 제공
 - 서울시 평생학습 문화 확산
 - 평생교육 전문성 및 네트워크 강화
 - 함께 배우고 소통하는 모두의학교 운영
 - 함께하는 지성 서울자유시민대학 운영
- 모두의 학교는 2018년 신규 사업이며, 서울자유시민대학은 2018년 서울평생교육진흥원에서 위탁받아 진행 중인 사업임.
- 서울시평생교육진흥원의 교육프로그램 평가 관련되어서 2017년 ‘동네배움터 사업’ 관련 평가지표 자료를 확인할 수 있었음.

□ 동네배움터 (서울형 동단위 평생학습센터)

- 동네배움터 : 지역 내 유허공간을 지역 주민을 위한 학습공간으로 활용하여, 주민 맞춤형 평생학습 프로그램 운영 및 학습공동체 활동 지원 등 촘촘한 근거리 평생학습을 지원하는 평생학습센터
- 내용
 - (동네배움터 설치·지정 : 자치구당 3곳 이상) 지역 내 유허공간 발굴을 통한 동네배움터 설치·지정
 - (공동기획·평가) 사업계획 수립 시 자치구-동네배움터-지역주민 등 사업 당사자 간 공동 기획 및 사업 종료 시 성과 공유 및 평가 실시
 - (프로그램 개발·운영 : 동네배움터별 2개 이상) 주민 요구를 반영한 지역·생활 밀착형 평생학습 프로그램 개발·운영

- 프로그램 예시

- ① 학습기회 보장형 프로그램 : 건강증진, 문화예술, 인문교양, 직업능력, 기초문해 등
- ② 학습문화 형성 프로그램 : 재능기부, 주민 체험 활동, 활동가 양성, 실천 활동 등
- ③ 지역과제 발굴 프로그램 : 생태·환경, 시민참여, 지역문제 해결, 마을관련(마을 역사, 마을자원연계) 등

- (배움플래너 배치 : 동네배움터별 1명 이상) 동네배움터 프로그램 기획 및 운영, 학습자 상담, 교·강사 지원, 학습동아리 발굴·지원, 학습공동체 활동 운영 등 동네배움터의 실질적인 운영 인력 배치
- (학습공동체 활동 : 동네배움터별 2건 이상) 동네배움터 개소식, 동아리 활동, 재능기부, 결과공유회(작품전시, 공연, 발표회), 주민 간담회 등 동네배움터의 지속가능성을 위한 주민 활동
- (주민운영조직 구성·운영) 동네배움터 관리 및 운영, 주민의견 수렴, 동네배움터 프로그램 홍보 및 학습자 모집 연계 등 지역주민 참여를 위한 활동

2) 서울시평생교육진흥원의 교육프로그램 평가

□ 동네배움터 (서울형 동단위 평생학습센터)에 대한 평가

○ 성과 지표

- 프로그램에 참여한 학습자 수, 학습공동체 활동 횟수와 참여자 수, 네트워크 구축 측면에서 연계기관 개수 등에 대한 정량 지표를 사용하고 있음.

[표 2-25] 2017년 서울시 동네배움터 필수 성과 지표

성과 지표	지표명	지표정의	목표값
	동네배움터 프로그램 활성화	프로그램 등록자 수	명
		프로그램 이수자 수	명
	학습공동체 활동 활성화	학습공동체 활동 참여자 수	명
		학습공동체 활동 횟수	회
	네트워크 구축(지역자원 활용)	유관기관·부서 등 연계·협력 기관 수	개

자료: 서울시평생교육진흥원, '2018년 서울형 동단위 평생학습센터 동네배움터 운영 사업 안내', 2018. 4. 10.

○ 만족도 조사 항목

- 사업에 참여하고 있는 13개 자치구 학습자를 대상으로 만족도 조사를 실시함.
- 만족도 조사 항목은 전반적 만족도, 학습과정 안내 및 교육환경에 대한 만족도, 교육내용 및 목적, 교강사에 대한 만족도, 평생교육프로그램에서 얻은 성과, 개인의 긍정적 변화 등에 대한 항목으로 구성되어 있음.

[표 2-26] 2017년 서울시 동네배움터 만족도 조사 항목

항목	문항
5. 전반적 만족도	참여한 평생교육 프로그램에 대한 전반적 만족도
6. 학습과정 안내 및 교육환경	6-1. 학습과정에 대한 안내 및 상담
	6-2. 강의가 효과적으로 진행되기에 적절한 수강인원
	6-3. 교육장소(강의실)의 교육환경 만족도
	6-4. 수강 요일과 시간대의 참석 편의성
7. 교육내용 및 목적, 교·강사	7-1. 회차별 커리큘럼 구성 적합성
	7-2. 수업내용의 가치
	7-3. 프로그램 참여 목적 충족
	7-4. 강사 준비성, 열정
	7-5. 강사의 의사소통(용어, 학습자 다양성)
8. 평생교육 프로그램에서 얻은 성과	8-1. 어떤 일이라도 잘 해낼 수 있음
	8-2. 새롭게 하고 싶은 일이 있음
	8-3. 가족과 관계가 좋음
	8-4. 다른 사람과 관계가 좋음
	8-5. 이웃과 지역사회에 대한 관심
	8-6. 자원봉사 등 시민활동 참여
	8-7. 프로그램과 관련된 기술·능력 획득
	8-8. 직업적 소양과 지적 성장
	8-9. 소득 상승 기회
	8-10. 미래의 꿈을 이룰 기회
9. 개인의 긍정적 변화	동네배움터 및 프로그램 참여 경험의 기여도
10-1. 학습동아리 활동 참여 의향	학습동아리 활동에 지속적으로 참여할 의향
11. 사업 필요성	「서울형 동단위 평생학습센터 동네배움터 사업」 사업 필요성
12. 사업 참여의향	「서울형 동단위 평생학습센터 동네배움터 사업」 사업 참여 의향

자료: 서울시평생교육진흥원, '2018년 동네배움터 만족도 조사 개요'(내부자료), 2018. 6. 21.

○ 결과 활용

- 동네배움터 운영을 통해 지역 평생학습 발전에 기여할 수 있는 부분을 명시하고 세부내용을 구체적으로 기재

7. 서울시 및 경기도 기초자치단체의 교육프로그램 평가

- 서울시 및 경기도의 기초자치단체 평생학습관에서는 평생교육프로그램을 평가하기 위해 학습자 만족도 조사를 하고 있음.
 - 몇몇 기관은 그 실효성이 적다고 판단되어 최근에는 조사를 수행하지 않고 있음.
- 평가 내용(영역)의 경우 대부분 일반적인 학습자 만족도 조사 혹은 프로그램 평가영역과 비슷하며 특이 사항은 없었음.
- 대다수의 기관에서 설문지 형태로 학습자 만족도 조사를 하고 있으며, 온라인을 통해 조사를 진행하는 곳도 있음.
- 학습자 모임이 견고하게 형성된 경우 학습자들의 자발적인 피드백을 구두로 받거나 성실한 학습자들을 대상으로 담당자가 직접 묻기도 하는 등 다양한 방식의 면담이 이루어짐. 개별적으로 마련한 평가 담당자나 프로그램 담당자가 모니터링하기도 함.
 - 학습자와 강사의 수강 후기를 받거나 정기적인 평가자 역량 강화교육을 통해 ‘평생학습 모니터단’ ‘평생학습 코디네이터’, ‘시민 점검단’ 같은 평가 담당자를 따로 두는 기관도 있음.
 - 프로그램 평가가 원활하게 이루어지는 경우, 프로그램의 기획-운영-결과를 모두 공유하는 정례 회의를 열거나 평가 모니터링단을 통해 각 프로그램마다 참여관찰 방식의 평가가 이루어지는 동시에 면담 방식으로 학습자 피드백을 받기도 함.
- 평가결과에 대한 활용은 우수 사례를 발굴해 발표회를 열거나, 결과보고서에 평가 내용을 실음. 강사에게 즉각적으로 피드백을 전달하거나 다음 기수 프로그램을 운영할 때 강의 선정에 있어 의견을 반영하거나 부족한 부분을 개선하는 등의 방식으로 평가결과를 활용하기도 함.

[표 2-27] 서울시 평생학습관 프로그램 평가 현황

		서대문구	은평구	성북구	관악구	금천구	도봉구	구로구
평가 주체	학습자	○	○	○	(○)	(○)	○	○
	강사		○					
	담당자	○	○				○	
	평가자	○				○		
평가 내용 (영역)		내용의 구성, 강의의 전개, 기자재 및 준비물의 사용, 강사와 학습자와의 관계, 강사의 수업 기술(강의 질에 대한 참여관찰)	기획한 내용이 적합하게 수업이 진행되었는지, 학습자 만족도 등 다각적인 측면에서 보완할 사항 확인	알게 된 정보, 수강목적, 만족도, 아쉬운점, 보완할 사항, 다른 프로그램 수참여선호여부, 개설하기 원하는 프로그램 등	(현재 만족도조사가 잘 이루어지지 않음)	강사의 자세, 목소리 톤 등	성별, 연령대, 강의 전체 만족도, 강사 만족도, 수업개설 시간, 환경 요소, 만족도, 기타 의견	강사, 시간, 장소, 프로그램 내용에 대한 전반적인 만족도
평가 방식	설문지	○	○	○		○	○	○
	모니터링	○	○			○		
	면담			○	○	○		
평가 결과 활용 방식		우수 사례 발굴 및 부족한 부분은 개선 사항에 반영	결과보고서에 포함시킴. 평가 내용을 다음 기획하는 프로그램에 반영	다음 프로그램 기획할 때 평가를 참고해서 강의 선정	학습자 피드백을 반영해 다음 기수 때 강의를 재개설하거나 강의를 바꿔서 운영	차후 사업계획에 반영하거나 즉각적인 강사 피드백이 이루어짐	결과보고서에 넣어서 다음번 강의에 반영	다음 기수 프로그램 기획할 때 반영
평가/ 개선 및 필요한 사항 등에 대한 전반적인 내부의 의견		사업별로 특성이 다른데 지표가 다 못 담는 경우가 있어서 고민이 된다. 사업별로 목적이 다른데 그 사업별로 모니터링단을 만들어서 가면 좋는데 현실적인 문제도 있고, 물론 공통적인 지표를 가지고 평가해서 좋은 점도 있으나 일단은 서술형으로 보충하고 있음	개선 사항에 대한 의견은 없음. 일을 진행할 때는 공통적인 사항은 기획단계-운영-결과 공유하는 자리를 갖는데 정례적으로 회의를 진행하는데 전반적인 담당자 평가를 진행하기 때문에 어떤 프로그램에 어떤 평가를 하는지 다같이 공유를 함.	면담 몇 분을 하고는 있는데 사실 만족도 조사하는 걸로는 좀 자세히 알기가 어려워서 면담 같은 거 더 많이 할 수 있으면 좋은데 의견이 안됨. 동시에 여러 강좌가 진행되니까 개별로 관리하기 어려움.	평가 관련해서 내부적으로 만들어서 강의를 조절해야한다는 의견은 있으나 오래되어서 반영이 어려움. 학습자들의 의견이 제대로 나오지 않아서. 그래서 평가를 제대로 하지 않고 있음.	설문지로 돌리는 만족도 조사보다 평생학습모니터 단(마을교사라고 해서 양성프로그램을 거침, 강사인 동시에 수강생) 마을활동가. 참여관찰로 평가를 진행한 다음 담당자를 수합해 해 강사에게 피드백과 직접 학습자와의 면담(30-40대 지역활동하시는 분들. 많이 수강하시는 분들께 인터뷰를 요청)이 효과가 좋음.	평가 항목에 관련해 민감해하지는 부분이 있음. 성별이나 연령대를 굳이 해야하나. 항목 부분에서 대해서 고민	평가 정확도가 떨어짐. 참여하는 인원이 적기도 하고 당초 인원보다 마지막 회차까지 가면 갈수록 줄어들기 때문. 만족도 조사가 좋은 방향으로 나오는 경향이 있음. 만족도 조사에 대한 참여율이 낮으니 결과에 대한 신빙성이 떨어짐. (설문조사 시기를 바꾸려고 하심)

[표 2-28] 경기도 지자체 평생교육 프로그램 평가 현황

		인천 부평구	인천 연수구	고양시	부천시	안산시	수원시	시흥시	오산시	양평군	포천시	의정부시
평 가 주 체	학습자	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	강사		○									○
	담당자	○		○					○			○
	평가자				○				○			
평 가 방 식	설문지	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	참여관찰								○			○
	면담										○	

○ 평가와 관련해 개선이 필요한 사항이나 어려움에 대해서는 다음과 같은 내용들이 있었음.

- 사업별로 다른 특성을 평가지표가 이를 전부 반영하지 못하는 점
- 평가 모니터링단을 구성하거나 면담을 하는 데 있어서 갖는 현실적인 어려움(예산 등).
- 학습자 집단의 의견이 워낙 강해 평가가 정확하게 이루어지지 않는 점
- 평가 항목(성별, 연령대 등)에 대해 학습자들이 민감하게 반응하는 점
- 평가 시기에 따라서 만족도가 전반적으로 높게 나오는 등 평가의 정확도가 떨어지는 점
- 정성적 평가의 필요성을 느끼나 이에 관련된 지표가 부족한 점 등이 있음.

8. 소결

○ 국내외 유사기관들의 교육프로그램 평가 현황을 정리하면 아래와 같이 정리될 수 있음.

[표 2-29] 국내외 유사기관들의 교육프로그램 평가 현황

구 분	주관부처	사업목적	주요사업	교육프로그램 평가지표
플로리다 시니어 센터	플로리다 노인정책부 (the Florida Department of Elder Affairs)	노인들을 대상으로 건강, 사회, 영양, 교육, 레크레이션 서비스를 제공	레크레이션 프로그램, 건강 및 복지 프로그램, 정보 및 의뢰 서비스 등	센터 전반 : 결과 모듈, 출석·참여·실태적 인구 통계 모듈, 참여자 만족도· 프로그램과 관리 모듈 개별 프로그램 : 구체적인 클래스나 활동 모듈
펜실베이니아 성인가족 및 가족 문해 교육프로그램	펜실베이니아 교육국 (the Pennsylvania department of education)	교육 소외 성인과 가족들이 더 나은 생활을 영위하고, 시민으로서의 역할을 수행할 수 있고, 직업 시장에서 준비된 성인으로서 사회 구성원으로서 더 책임감을 가지고 사회에 기여할 수 있도록 하는 데 도움을 줌	문해 교육, 직업능력개발 교육, 부모 교육, 가정 경제 교육, 학력 보완 교육, 언어·수리·문화 교육(이민자 대상)	- 프로그램 운영 : 학습환경, 전문적 지원과 지속적인 향상, 리더십, 책무성 - 교육 체계 : 평가, 교육 계획, 커리큘럼, 교육적 실천과 전달 - 지역 사회와의 연계 - 학습자 성과 영역
중장년 일자리 희망센터	고용노동부 주관/ 지정기관 시행	주된 일자리에서 퇴직(예정) 하는 40세 이상 중장년층에게 생애설계, 재취업 및 창업, 사회참여 기회 등 고용지원 서비스를 제공하여 중장년층의 고용안정 및 취업촉진 도모	생애경력설계, 재직자 및 구직자 상담·역량진단·취 창업정보제공 등 전직·취업·경력개 발을 위한 컨설팅 제공	- 프로그램개발, 프로그램 보급, 교육훈련 별로 계획과 실적에 대해 작성 - 사업별 세부 실적 및 사업 추진 효과 등을 작성 - 고객만족도 평가
어르신 문화프로그램	한국문화 연합회	어르신들이 문화예술을 접할 수 있는 기회를 제공하여 적극적이고 주체적인 문화예술 활동을 통해 개인적 사회적 성취감을 추구할 수 있도록 지원	‘어르신문화예술교육 지원’, ‘어르신문화예술 동아리 지원’, ‘어르신& 청년 협력프로젝트’, ‘찾아가는 문화로 청춘’	- 사업현황 평가(정량적) : 예산 금액, 인력 및 수혜자 수, 교육 및 활동 횟수· 시간·시수, 성과 건수 - 사업성과 평가(정량적) : 개인정보, 만족도, 사업효과성
서울시 평생교육 프로그램	서울시	서울시민들의 평생학습 참여 기회를 확대하고, 서울 시민의 성숙한 시민의식 함양 및 삶의 질 향상과 수요자 중심의 프로그램을 제공하도록 지원	시민제안 평생학습 프로그램, 성인문해교육(학력미 인정) 프로그램, 찾아가는 평생학습 강좌	- 서면 평가 (정량-프로그램 운영관리실태, 수료 현황, 성과관리, 사후활동 관리 등) - 전문가 평가(정성-창의성, 사업성과, 지속확산 가능성 등) - 모니터링 결과 평가(시설 및 설비, 홍보, 강사운영, 출석부 관리, 학습자의 지속참여 관리 방안 등)

구 분	주관부처	사업목적	주요사업	교육프로그램 평가지표
동네배움터	서울시 평생교육 진흥원	주민 맞춤형 평생학습 프로그램 운영 및 학습공동체 활동 지원 등 촘촘한 근거리 평생학습을 지원	학습기회 보장형 프로그램, 학습문화 형성 프로그램, 지역과제 발굴 프로그램	성과 관리(정량 지표), 결과 활용(정성 지표), 만족도 조사

- 기관마다 프로그램의 성과를 드러내기 위해 정량 지표를 기본으로 하면서도 이를 보충할 수 있는 정성 지표를 사용하고 있음.
- 국내에서는 각 기관 교육프로그램의 목적과 특성을 드러내기 위한 지표들을 고민하기도 하지만, 지표 개발에 어려움을 겪고 일반적으로 활용하는 학습자 만족도 조사 등을 가장 일반적으로 활용하고 있음.
 - 50+교육프로그램은 그 목적과 특성이 기존의 프로그램들과의 차별성을 두는 만큼 그에 맞는 평가지표를 구성해야 함.
 - 더불어, 지표에서 사용하는 용어나 개념에 대한 정의를 50+교육의 목적에 맞게 명확히 할 필요가 있음.
- 전문가, 모니터링단, 학습자, 담당자 등 다양한 평가 주체들이 있음. 50+교육프로그램에 대한 평가 주체를 누구로 할 것인가에 대한 고민이 필요함.
 - 학습자의 평가 못지않게 균형 있는 평가를 위해 전문가와 모니터링단, 담당자가 어떠한 방식과 정도로 평가에 개입할 것인지에 대한 논의가 있어야 함.
- 평가항목, 평가주체 뿐만 아니라 평가시기 또한 평가결과에 미치는 영향이 크므로, 50+교육프로그램에 대한 평가 시기에 대한 고민 또한 중요함.
- 평가의 근본적인 취지에도 불구하고 현장에서의 활용성 또한 중요하므로 예산, 시간, 인력 등을 종합적으로 고려하여 현장성 있는 평가지표 개발이 필요함
- 요컨대, 국내외 여러 기관들의 교육프로그램 평가지표를 기초자료로 삼음과 동시에 50플러스교육의 목적과 내용에 맞는 평가지표, 평가 방법, 평가 주체, 평가 시기 등을 종합적으로 고려할 필요가 있음.

제3절 서울시50플러스 교육프로그램 평가지표 현황

1. 서울시50플러스 교육프로그램 현황

1) 사업개요

(1) 사업목적

- 교육을 통한 중장년 인생재설계 지원
- 다양한 중장년 욕구를 충족하고자 학부별 교육과정 운영 : 50+세대의 인생후반전을 위한 인생경로 탐색인 ‘인생재설계학부’, 일과 노동의 의미를 새롭게 정립하고 사회공헌을 추구하는 새로운 경력개발을 위한 ‘커리어모색학부’, 일상을 풍요롭게 하는 필수 생활기술을 익히는 ‘일상기술학부’의 체계로 운영되어 왔음.
- 기본적으로 학기제로 운영하며, 정규학기 외 계절학기(겨울학기, 여름학기)도 운영함.

(2) 사업방법

- 강의, 워크숍, 탐방 및 체험, 발표, 콘텐츠 공모 등 다양한 형식의 교육과정
- 인생재설계, 커리어모색, 일상기술학부 3개 학부 운영 외 기획과정 별도 운영
- 4학기제 운영(정규학기 : 1학기(3~6월), 2학기(9~12월) / 계절학기 : 겨울학기(1~2월), 여름학기(7~8월) 운영

2) 추진실적

(1) 50+맞춤 콘텐츠 제공 : 총 337개 과정, 9,714명 참여

- 상담·교육·일, 활동거리·커뮤니티 원스톱 서비스 제공, 교육 후 활동거리 연계 중요성 강조
- 워크숍 및 50+세대 참여형식의 프로그램 구성, 과정 수료 후 커뮤니티 활동 연계 시스템

○ 50플러스 캠퍼스만의 학부제 구축

[표 2-30] 서울시50플러스캠퍼스 학부별 특징

학부특징		과정수	참여인원
인생재설계	삶과 노후에 관한 인식을 전환하고 새로운 삶을 설계하는 학부 (주제별, 영역별로 인생에 대한 탐구영역)	141개	5,682명
커리어모색	일의 의미를 정립하고 새로운 커리어 경로를 모색하는 학부 • 부담없이 다양한 일과 직업을 살펴보는 입문과정 • 원하는 분야를 집중적으로 탐구해보는 과정 • 실제 일자리 및 활동으로 이어나가는 전문기관 연계과정	103개	2,324명
일상기술	즐거운 여가 및 취미 생활을 위해 일상에 필요한 생활기술을 연마하는 학부(문화예술, 의식주, 건강 등)	60개	1,031명
기획과정	50+당사자가 기획 운영하는 계절학기 프로그램 정책 및 시즌에 따라 비정기적으로 기획되는 과정	33개	677명

[표 2-31] 서울시50플러스캠퍼스 학부별 대표과정

학부	프로그램
인생재설계	50+인생학교, 생애설계상담소, 50+북클럽/고전탐구, 내삶이닿긴집짓기, 50+공동체주거(주거전환), 50+관계탐구, 중년학교실, 3040퇴사학교, 50+영화탐구
커리어모색	50+양코르크커리어, 여행기획, 50+기업가교실, 협동조합탐구, 비영리법인·단체설립코칭, 전문강사양성, 공정무역시민대사, 제3섹터코디네이터, 공동주택입주자대표, 한국어튜터, 도시해설사, 도시민박창업, 사진활동가, 케이터링전문가, 반려동물전문가, ICT활용, 아트&가드너, 유튜브크리에이터, 라디오PD, 스타트업창업, 사회적기업창업, 산촌살이, 시니어비즈니스, 1인/고령사회창직, 사진작가, 시니어케어기버 등
일상기술	세종문화회관문화예술(합창/해금/뮤지컬/봉산탈춤), 국립국악원(민요/대금), 요가, 50+독근독근, 남성요리교실, 목공교실, 사람사진교실, 생태드로잉 등
기획과정	피터데이선정프로그램: 50+신직업탐구, 3D프린팅, 스마트폰앱소프트웨어코딩, 조부모교육전문가, 조선의도읍지한양속으로, 아트&가드닝, 블로그, 전자출판과정 등 커뮤니티제안프로그램: 자연치유건강법, 루텐스탱고, 인문학테마여행, 요리교실, 바늘수다 등 세대대공감등기회과정 : 인생사진책워크숍, 한국어튜터되기 등

○ 학기별 운영 : 4학기제로 운영(정규학기, 계절학기)

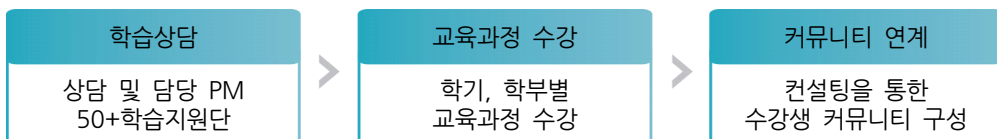
[표 2-32] 서울시50플러스캠퍼스 학기별 특징

학기(일정)			특징	과정수	참여인원
정규학기	1학기	3월~6월	3개 학부 명사특강 정례화 4회 이상 지속과정	104개	3,654명
	2학기	9월~12월		165개	4,533명
계절학기	겨울학기	1~2월	50+당사자, 50+커뮤니티 등의 교육콘텐츠로 기획 운영되는 학기	20개	461명
	여름학기	7~8월		60개	1,066명

(2) 50+맞춤형 교육 운영 시스템 구축

- 상담(상담센터) → 교육(담당PM) → 커뮤니티(커뮤니티플러스 사업) 원스톱 서비스
- 교육이후 활동거리, 일거리 연계를 위한 시스템(커뮤니티플러스 지원사업) 구축

[그림 2-3] 서울시 50+맞춤형 교육 운영 시스템



- 개강 첫 주 오리엔테이션 실시, 50+세대의 캠퍼스 이용 도움
- 오리엔테이션 매뉴얼 구축함으로써 통일된 메시지 전달
- 정규학기 내 교육만족도 조사를 통한 교육생 50+세대 욕구 파악 및 수요조사 정례화
- 교육효과성 측정을 통해 50+세대가 교육과정이 목적에 부합했는지 점검함으로써 교육과정 구성에 도움
- 50+당사자로 구성된 학습지원단을 교실에 배치함으로써 50+세대 맞춤형 지원

(3) 멀티캠퍼스 운영을 위한 교육운영 매뉴얼 제작

- 재단설립(2016.4.) 이후 첫 번째 캠퍼스 운영(서부캠퍼스 개관 2016.5.) 경험을 바탕으로 체계적인 교육사업 운영매뉴얼 제작(2017.2.)
- 두 번째 캠퍼스 개관(2017.3.)에 따라 운영 매뉴얼을 공유함으로써 표준화된 교육서비스 제공 가능

2. 서울시50플러스 교육프로그램 평가 현황

1) 사업 단위 평가

- 50+캠퍼스 활성화 사업 추진 성과에 대한 평가 적정성을 확보하기 위한 노력으로 성과 환류 프로세스를 구축

[표 2-33] 50+맞춤형 교육콘텐츠 개발·제공 사업 단위 평가 과정

외부평가-전문가, 외부기관, 50+당사자	
(전 문 가 자 문)	• 캠퍼스 기획자문위원회(연2회)
(전 문 가 심 의)	• 교육프로그램 심의회의(연4회)
(서 울 시 평 가)	• 서울시 담당부서 업무회의(비정기)
(서 울 시 의 회 평 가)	• 서울시의회 업무보고회의(정례회, 임시회)
(강 사 평 가)	• 강사간담회(연2회)
(교 육 생 평 가)	• 교육만족도, 효과성 평가(연4회)
(학 습 지 원 단 평 가)	• 학습지원단 월례회 및 평가회(월별, 연2회)
(외 내부 총 괄 평 가)	• 교육과정 별 평가(과정별)
자 체 평 가	
재 단 자 체 평 가	• 경영전략회의(주1회) • 실장단회의(월1회)
캠 퍼 스 별 자 체 평 가	• 평가워크숍(연1회) • 실장단회의(주1회) • 월례회의(월1회)
부 서 (실) 별 자 체 평 가	• 평가워크숍(연2회) • 업무회의(주1회)

자료: 서울시 50+재단, '2017년도 경영실적보고서'(내부자료).

- 성과 환류 프로세스를 통해 문제점에 대한 향후반영계획 및 성과환류가 이루어진 후 이러한 활동의 적정성을 평가함.

2) 프로그램 단위 평가

(1) 학습자 만족도 평가

- 정규학기 과정 수료 시 교육생 만족도 평가를 실시. 편의적 표본추출 후 설문조사를 진행

[표 2-34] 50+학습자 만족도 조사 개요

구분	내용
모 집 단	서울시 50+캠퍼스 교육프로그램 수강생 000명
표본규모	000명
표본설계	50+캠퍼스 교육프로그램 수강생을 대상으로 한 편의적 표본추출(Convenience Sampling)
조사방법	구조화된 설문지를 활용한 설문조사
조사기간	11월 27일~12월 4일(총 8일간)

(2) 모더레이터 평가¹⁶⁾

- 대상강좌 선정기준
 - 2017년 2학기 신규개설 강좌(전문기관 위탁운영 과정 포함)
 - 중도 수강 취소율 및 수강생 컴플레인 발생빈도 높은 강좌
 - 캠퍼스교육 취지에 맞는 과정 운영 및 강좌운영에 있어서 질적 향상이 필요하다고 판단되는 강좌
- 평가 실시 및 결과 도출방법 (교차평가)

16) 서울시50+서부캠퍼스, '2017년 2학기 강좌 모니터링 결과보고서(서부캠퍼스)', 2017. 11.

- 교육담당 모더레이터의 일반평가와 타교육 담당 모더레이터의 블라인드 평가 점수를 합산 평가함으로써 평가자에 따른 바이어스를 최소화하고 보다 공정한 결과를 도출함.

○ 모니터링 결과 활용 방안

- 강사평가 자료로 활용(강사역량 점수가 매우 낮은 강사에 대해서는 담당자와 면담 필수)
- 교육 개/폐강 시 기초자료로 활용
- 보완이 필요한 강좌 점검 후 필요한 부분은 보완 조치

[표 2-35] 50+교육프로그램 모더레이터 평가 실시 관점 및 기대 효과

구분	평가 관점	모더레이터	평가 효과
일반평가	개강부터 이후까지 전반적인 맥락과 상황을 이해한 상태에서 진행하는 평가	기존 교육담당 모더레이터	기존 전반적인 교육운영 흐름에서 파악된 내용을 바탕으로 평가할 수 있는 장점
블라인드 평가	캠퍼스 취지와 50세대 교육생의 특징, 학습목표에 맞는 효과적 교육진행 여부를 객관적으로 제3자 입장에서 진행하는 평가	타 교육담당 모더레이터	보다 객관적인 평가자 입장에서 평가할 수 있는 장점

[표 2-36] 50+교육프로그램 모더레이터 모니터링 항목별 평가구성 비중도

과정편성 및 운영	강사역량 평가	수강생 참여도 평가	학습환경 평가
40%	30%	20%	10%

3. 서울시50플러스 교육프로그램 평가의 세부 지표

1) 교육사업 현황 관련 지표¹⁷⁾

○ 계획 영역

- 교육사업 예산 : 강사비, 운영비, 위탁교육 계약비

○ 수강생 참여 정보 영역

- 신청률 : 모집정원 대비 신청자 비율
- 학기별 참여 인원(=모집결과)(=등록자)(=수강인원) : 무료신청자와 유료수강자 중 수강료 지불자(단, 개강 전 환불자 제외). 서부캠은 수강인원, 중부캠은 등록자로 표기
- 등록률 : 모집정원 대비 등록자 비율
- 연간 총 실인원 : 과정당 몇 명이 참여했는지
- 연간 총 인원 : 회차당 몇 명이 참여했는지
- 중도탈락률 : 등록 인원 대비 수강 포기 비율
- 최종수강인원 : 수강인원-중도탈락자
- 수료자 : 출석률 70% 이상 수강생(서부캠퍼스), 출석률 80% 이상(중부캠퍼스)
- 수료율(캠퍼스) : 최종수강인원 대비 수료자 비율
- 수료율(센터) : 등록 인원 대비 수료자 비율
- 수료율 목표 : 70% 이상(서부캠퍼스), 80% 이상(중부캠퍼스)
- 개근 비율 : 최종수강인원 대비 개근자 비율

○ 수강생 개인 정보 영역

- 거주 지역 : 구 단위로 조사. 결과 보고 시 ① 캠퍼스가 위치한 구(중부-마포

17) 서울시50+중부캠퍼스, '학기별 교육실적 양식', 2018. 5. 2.
서울시50+중부캠퍼스, '학기 교육운영 결과보고'
서울시50+서부캠퍼스, '강좌별 결과보고서 양식'
서울시50+재단, '공통자료_월보고 양식', 2018. 5. 14.

구, 서부-은평구)와 주변 구, 기타 구, 서울 외로 나누거나 ② 서울 또는 서울 외 지역으로 나눔.

[표 2-37] 50+교육사업 현황 관련 지표

영역	항목
계획	교육사업 예산
	학기별 개설과정(수)
	유료강좌와 무료강좌의 비율
	학기별 모집정원
	연간 모집정원
	월간 모집정원
수강생 참여 정보	신청인원(신청률)
	학기별 참여 인원(=모집결과)(=등록자)(=수강인원) (등록률)
	연간 총 실인원 및 연간 총 인원
	중도탈락자 (중도탈락률)
	현장접수
	최종수강인원
	수료 인원(수료율, 수료율 목표 대비 달성 여부 확인)
	기타(개근)(개근율)
수강생 개인 정보	성별(남녀)
	연령대(20-30대, 40대, 50-64세, 65세 이후)
	유료참여자 와 무료참여자의 수
	권역(구 단위), 기타, 서울 외 거주자 수
	(수료자) 소속(직장인, 자영업, 프리랜서, 공무원(교사))
	성별에 따른 재직/퇴직 여부
	퇴직자 경력(복수선택가능 - 경영/금융/사무/보험, 공무원, 의료/보건/사회복지, 경영/마케팅/무역, 전문직(의사, 변호사), 문화/예술/신문방송/디자인, 영업/판매/고객상담/CS, 건설/건축/환경/산업, 숙박/음식/여행/스포츠/경비청소, 전업주부, 기타)
	학력(고졸 이하, 전문대졸, 대졸, 대학원이상)
	수강 목적(=참여동기)(재취업(전직), 창업, 업무상 필요, 자기개발, 취미활동, 봉사활동, 기타)

2) 학습자 만족도 조사 지표¹⁸⁾

- 캠퍼스에서 공통적으로 학습자 만족도 조사를 실시함.
- 시설 및 환경, 직원 및 강사, 프로그램 내용과 질, 전반적 만족도 : 객관식 문항 (5점 척도)
- 의견 : 주관식 문항
- 결과 보고 시 평균이나 각 척도의 빈도를 표시

[표 2-38] 50+학습자 만족도 조사 지표

영역	항목
수강생 개인 정보	성별
	나이(40대, 50-54세, 55-59세, 60-64세, 65세 이상, 기타)
시설 및 환경	강의실 등 환경이 교육받기에 적합하였다.
직원 및 강사	강사는 학생들의 이해도를 고려하며 강의하였다.
	강사의 교육준비 및 태도, 강의방법에 만족한다.
	캠퍼스 직원의 안내/상담 등의 친절하였다.
프로그램 내용과 질	강의는 목표에 맞는 내용으로 진행되었다.
전반적 만족도	전반적 교육과정 만족도
	본 프로그램에 참여하기를 주변에 권하고 싶다.
의견	교육 전반에 대한 의견
	향후 개설 희망 교육과정

3) 활동연계 지표

- 커뮤니티, 활동 모임, 보람일자리, 창업/공모/활동연계, 펄침스테이지 등 활동으로 연계된 사례 수와 내용 제시
 - 전수 조사는 아니고 담당자에 의해 파악된 내용을 중심으로 기록함.

18) 서울시50+재단, '공통자료_수강생 만족도 조사(평가)', 2018. 5. 14.

4) 교육담당자 모니터링 평가지표

(1) 모더레이터 평가

- 서부캠퍼스의 경우 대상 강좌를 선정해 모더레이터의 모니터링을 진행하는 반면, 중부캠퍼스의 경우 모든 프로그램에서 모더레이터 평가를 진행하고 있음.
- 서부캠퍼스 모더레이터 평가
 - 과정 편성 및 운영, 강사역량, 참여도, 학습환경, 총평 : 객관식 문항(5점 척도). 점수 환산시 2배인 10점으로 만들어서 합산
 - 총평, 의견 및 제안 : 주관식
 - 객관식 문항은 합산해 평가점수 및 종합점수 산출

[표 2-39] 50+교육프로그램 모더레이터 평가지표(서부캠퍼스)

항목		평가 세부내용
과정 편성 및 운영 (40%)	교육과정 기본계획 (10%)	캠퍼스의 교육 여건 및 특성에 맞는 교육목표가 수립되었는가
		교육과정은 사회적 요구, 50+세대의 요구, 학습자의 수준 등을 반영하여 설계되었는가
	교육과정 편성과 운영 적합성 (10%)	세부내용(커리큘럼)은 교육 목적에 맞게 적절하게 구성되었는가
		교육과정은 학습자가 학습목표 달성에 도움이 되도록 운영되고 있는가
	교육 운영의 충실성 (10%)	교육 운영에 있어 교육 담당과 강사간의 커뮤니케이션은 원활한가 (학습자료 개발, 교육운영 내실화 정도, 교육진행 원활함 등으로 평가)
		학습자의 교육과정 만족도 수준은 어떠한가
교육지원 체계 (10%)	강사 및 교육 담당자는 학습자의 수업에 대한 참여도와 만족도 제고를 위해 노력하고 있는가	
	교육 담당자는 문서 관리, 실태 파악, 개선방안 제안 등 본연의 과업을 충실하게 수행하고 있는가	
강사역량 (30%)	강의 전달력 (10%)	다양한 강의기법 도구(교재, 시청각 자료 등)의 활용 정도 및 적절성
		강의 중에 핵심 내용이 부각되는가
		설득력 있는 강의를 진행하는가(전문성이 느껴지는가)

항목		평가 세부내용
강사역량 (30%)	강의진행 (10%)	적절한 학습 분위기를 잘 조성하는가
		커리큘럼에 따라 강의는 진행되었는가 (수업과 관련성 없는 내용으로 시간을 낭비하지 않는가)
		강의시간 준수 여부(휴식시간, 강의시작 및 강의종료 시간)
	교수-학습자 간 상호작용 (10%)	50+학습자의 이해도를 고려하며, 수업을 진행하는가
		학습자의 의사를 존중하고 학습자가 참여할 기회를 주는가
		학습자에게 질문 시간을 주고 성실하고 친절하게 답변하는가?
참여도(20%)	출석율 (10%)	정원대비 출석율 점검 (80%이상 5점, 75%이상 4점, 70%이상 3점, 65%이상 2점, 60%이상 1점)
	학습 분위기 (10%)	학습자 몰입도 정도(수업에의 집중도 및 수강생 호응도)
		자기주도적 수업참여 정도
학습환경 (10%)	강의환경 및 학습 기자재 관리 (10%)	빔프로젝터/스크린/무선마이크/스피커/포인터/화이트보드 관련용품 등 교육과정 운영에 필요한 시설 및 설비는 충분히 확보되어 있는가
		교육장은 쾌적하게 유지되고 있는가 (쾌적한 온도/습도 유지, 책상 표면 및 바닥 위생관리, 강의화면에 적합한 조명 관리, 강의내용에 적합한 강의장 세팅 및 수업 후 뒷정리)
총평	강사, 수강생 인터뷰를 통한 강좌에 대한 전반 만족도 (개선 필요사항 포함)	
의견 및 제안	본 강좌와 관련된 의견, 제안이나 느낀 점(좋았던 점, 아쉬웠던 점)	

자료 : 서울시50+서부캠퍼스, '2017년 2학기 강좌 모니터링 결과보고서(서부캠퍼스)', 2017. 11.

○ 중부캠퍼스 모더레이터 평가

- 일상기술학부 결과보고에만 전체적으로 포함(인생재설계학부, 커리어모색학부 또한 평가를 진행하나 결과 보고 사항에는 구체적으로 포함시키지 않음).
- 강사평가와 강사-수강생 상호작용 영역의 경우 각 항목당 객관식(5점), 주관식(서술) 평가를 모두 진행함.

[표 2-40] 50+교육프로그램 모더레이터 평가지표(중부캠퍼스)

문 항	
강사평가 (5점 척도)	강의자료, 방법, 개발 적정성
	수업관리 충실도
	학습자 관리의 적절성
	학습분위기 조성
	강의 구성 및 진행
	기타
강사-수강생 상호작용 (5점 척도)	수업 집중도 및 참여도(수강생 호응도)
	교육시간 준수(결강, 조기 종강 등)
	수업준비, 과제물 및 재료준비의 충실도
운영 관련 사항	장비관련
	기타 재료준비
	출석률
	수료율
교육생 동향	교육생 교육시간 준수 여부(지각, 조퇴 등)
	장기 결석자 사유
종합의견	좋았던 점
	보완할 점
	기타

자료 : 서울시50+중부캠퍼스, '2017년 1학기 평가_모더레이터(모니터링 결과표)'.

(2) 교육사업실 자체 종합평가(중부캠퍼스)¹⁹⁾

- 영역별(전체 평가, 교육기획, 교육 운영, 강사, 사업성과 측면) 성과와 한계점 평가
- 제언(개선점 및 향후 방향)

5) 교육 효과성 평가지표²⁰⁾

19) 서울시50+중부캠퍼스, '2017-1학기 결과보고(학부별)'

20) 서울시50+중부캠퍼스, '2017-1학기 교육성과 평가지표(안)' 2017. 4. 27.

- 중부캠퍼스에서는 교육효과성에 대한 평가지표를 자체적으로 개발하여 활용하고 있음.
- 인생재설계학과와 커리어모색학부 학부 특성에 맞게 평가지표를 개발하여 활용하고 있음.
- 일상기술학부의 경우, 다른 학부 활동 참여를 촉진시키는 매개적인 역할의 성격이 강하다고 판단하여 교육효과성에 대한 평가지표를 개발하지 않았음.
- 네트워킹의 항목은 인적 네트워크뿐만 아니라 물리적·환경적 네트워크의 내용 반영함.
- 모더레이터 인터뷰를 통해 설문 기술 방식의 통일 및 용어의 평이성 검증

[표 2-41] 50+교육프로그램 인생재설계학부 효과성 평가지표

방향	의미	단계	평가지표	평가항목
전환	삶에 대한 인식 변화	초기 목표	전반기 삶의 성찰	교육을 통해 지나온 삶을 돌아보는 시간이 되었다.
			50+삶에 대한 태도 변화	교육을 통해 50+삶에 대해 긍정적인 태도를 가지게 되었다.
			50+삶에 대한 정서적 자신감	교육을 통해 50+삶에 대한 자신감이 생겼다.
준비	새로운 삶의 설계	초기 목표	50+삶의 방향 설정	교육을 통해 50+삶의 방향을 모색하고 설정할 수 있었다.
조화	공감과 소통	초기 목표	50+세대 간의 이해와 공감	교육을 통해 50+세대들 간의 다양한 지식과 경험을 공유할 수 있었다.

[표 2-42] 50+교육프로그램 커리어모색학부 효과성 평가지표

방향	의미	단계	평가지표	평가항목
전환	일의 의미 정립	초기 목표	일과 삶의 균형 추구	교육을 통해 일과 삶의 균형에 대해 생각해 보는 계기가 되었다.
준비	새로운 커리어 경로 모색	초기 목표	필요 역량 강화	교육을 통해 다음 커리어를 준비하는데 필요한 역량(지식, 기술, 경험)이 강화되었다.
			네트워킹	교육을 통해 커리어와 관련된 네트워크가 확대되었다.
			경력 개발 적용도	교육을 통해 습득한 내용(지식, 기술, 경험)을 다음 커리어를 준비하는데 활용할 것이다.
조화	참여와 나눔	초기 목표	사회공헌의 동기 형성	교육을 통해 보람 있는 일에 참여하고 싶은 동기가 생겼다.

4. 소결

1) 평가의 논리적 타당성 확보

- 현재 사용하고 있는 평가지표를 살펴보면, 서부·중부·남부캠퍼스 만족도 평가가 측정지표의 일부 또는 평가방식에서 서로 다름을 알 수 있음
- 특히, 교육효과성 평가는 일부 캠퍼스에서만 실시되고 있는바, 서부·중부·남부캠퍼스가 서로 합의되고, 타당도 높은 지표를 개발하여 통일된 지표를 사용한다면, 서울시50+재단의 성과측정 및 교육정책방향 수립을 위한 자료를 확보하게 될 것임.

2) 평가지표의 통일성 확보

- 현재로서는 어떤 지표가 어느 수준에서(강좌별, 학부별, 월별, 학기별, 연간 등) 제시되어야 하는지 통일된 기준 부재
- 캠퍼스 단위의 공통된 용어 사용 필요
 - 예컨대, 서부캠퍼스의 참가동기가 중부캠퍼스의 경우, 수강목적으로 보고되고 있음.
 - 서부캠퍼스에서의 수강인원이, 중부캠퍼스의 경우 등록자로 표기되고 있음.
- 캠퍼스 단위의 공통된 평가지표 혹은 평가 기준 필요
 - 서부캠퍼스의 경우 수료율을 수업 참석 70% 이상으로 집계하는 반면에, 중부캠퍼스의 경우 수료율을 수업 참석 80% 이상으로 집계하고 있음.
 - 교육사업 현황에서 집계하는 연령 구분은 20-30대, 40대, 50-64세, 65세 이후인 반면, 학습자 만족도에서 조사하는 연령 구분은 40대, 50-54세, 55-59세, 60-64세, 65세 이상, 기타 등임.
- 캠퍼스 단위의 공통된 평가방법 필요
 - 서부캠퍼스에서는 모더레이터 구체적인 공통 양식이 있는 반면, 중부캠퍼스는 그렇지 않음.
 - 중부캠퍼스에서는 교육효과성 평가지표를 자체 개발하여 평가를 하고 있으나

다른 캠퍼스에서는 이루어지지 않고 있음²¹⁾.

- 공통된 평가지표를 사용하기 위해서 단순히 타 캠퍼스에서 사용하는 지표를 가져와 적용하기보다, 캠퍼스의 상황과 실정을 고려해 합의가 이루어진 평가지표를 사용할 필요가 있음.
- 이와 같이 체계적인 평가지표 개발을 위해, 2장에서의 교육프로그램 평가 모형, 선행연구, 국내외 사례 분석, 기존 50플러스 교육프로그램 평가 현황을 분석한 결과들의 평가지표를 기초자료로 삼아, 이후 3장에서는 교육프로그램 평가지표 초안을 개발하고 이에 대한 타당성을 검토하는 작업을 거쳐 최종 지표를 개발하고자 함.

21) 2018년 2학기부터 서부, 남부 캠퍼스에서도 중부캠퍼스의 교육효과성 지표를 활용하여 시범적으로 교육효과성 평가를 실시할 예정임.

제3장

50+교육프로그램 평가지표 개발

제1절 50+교육프로그램 평가지표 초안 도출

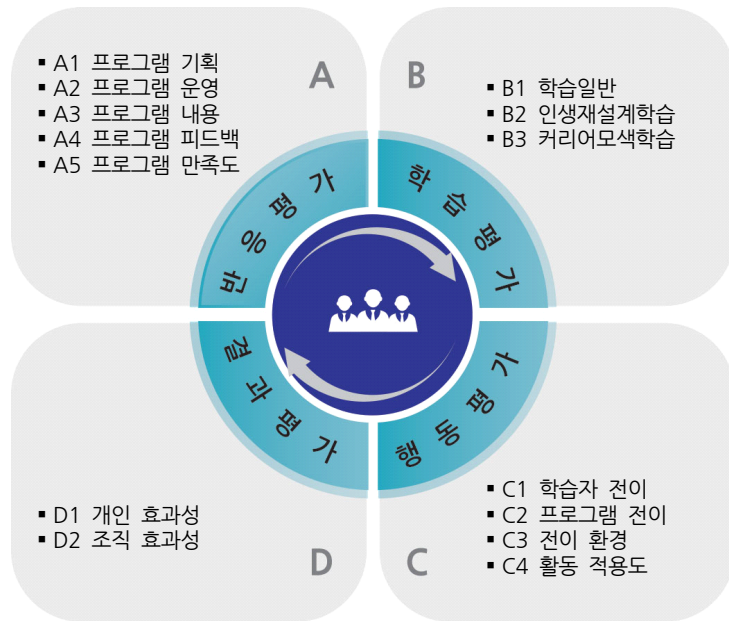
1. 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 개요

- 2장에서의 교육프로그램 평가 모형, 선행연구, 국내외 사례 분석, 기존 50플러스 교육프로그램 평가 현황을 분석한 결과들을 기초자료로 삼아, 연구진들은 1차 교육프로그램 평가지표 초안을 개발하였음.
- 평가지표 초안에서 50+교육프로그램 평가 기준은 캠퍼스가 50+세대에게 제공하는 교육프로그램에 대한 평가를 통하여 해당 프로그램의 타당성과 적절성, 효과성 등을 판단하는 준거로 보았음.
- 이에 따른 평가 결과는 각 캠퍼스에 프로그램 개선을 위한 피드백을 제공함은 물론, 50+학습자와 정책입안자들에게 50+교육프로그램에 대한 현황 및 성과 정보를 제공하기 위한 기초자료로 활용하고자 하는 목적으로 지표를 개발함.
- 결론적으로, 평가지표를 통해 50+교육프로그램이 갖추어야 할 최소한의 기준을 제시하고자 하였음.

2. 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 개발

1) 1차 교육담당자 평가지표(초안)의 구조

[그림 3-1] 1차 교육프로그램 평가지표(초안)의 구조



○ 이 초안에서는 Kirkpatrick 모형을 기반으로 50+교육프로그램 평가 기준은 교육프로그램이 달성해야 할 목표 및 성과를 단계별로 나누어 제시함으로써 교육 프로그램 내실화에 도움이 될 수 있도록 설계되었음.

- 첫째, 반응평가에서는 ‘프로그램 기획, 운영, 내용, 피드백, 만족도’ 등과 관련된 학습자 만족도를 점검할 수 있도록 항목을 구성하였음.
- 둘째, 학습평가에서는 학습자의 지식, 기능, 태도 습득 정도(목표 달성도, 효과성)에 대한 평가를 ‘학습일반’과 ‘인생재설계 프로그램, 커리어모색 프로그램’으로 구성하였음.
- 셋째, 행동평가에서는 학습된 지식, 기능, 태도 등이 그 자체로만 머무르지 않고 실천으로 이어진 ‘활동 적용도, 학습 전이도’를 점검할 수 있도록 ‘학습자 전이 특성, 프로그램 전이 설계, 전이 환경, 활용 적용도 일반’으로 구성하였음.
- 넷째, 결과평가에서는 학습결과가 개인과 조직에 기여하는 정도를 중심으로 평가하기 위해 ‘개인효과성’과 ‘조직효과성’으로 구성하였음.

- 학습자 만족도 평가인 1단계 ‘반응평가’에 그치지 않고, 교육프로그램에서 목표했던 바에 대한 달성도(학습자의 지식, 기능, 태도 습득 정도) 평가인 2단계 ‘학습평가’, 학습 결과가 실제 활동으로 이어지는 정도에 대한 평가인 3단계 ‘행동평가’에 이를 수 있도록 목표하였으며, 4단계 ‘결과평가’의 경우에는 학습 결과가 50+당사자가 활동하고 있는 조직(커뮤니티, 단체, 모임 등)에 기여한 부분에 대한 평가가 가능하도록 하였음.

2) 1차 평가지표(초안)의 내용

- 1차 초안은 50+교육프로그램 평가 기준을 네 영역, 14개 항목, 64개 지표로 구체화하였음.
 - 기존 50+교육프로그램 평가지표를 기본으로 하여 연구진의 판단 하에 모니터링 및 성과 평가에 유용한 지표들을 다수 추가하였음.
 - 향후 지표 타당도 및 중요도, 그리고 현장에서의 활용도를 고려하여 간소화 절차를 진행함.
 - Kirkpatrick 모형의 결과평가 영역의 경우에는 교육프로그램과의 직접적인 관계성을 측정하기 어렵기 때문에 제외하는 것이 필요하다고 판단되었으나, 현장의 의견수렴을 고려하여 결정하기 위해 1차 초안에 포함하였음.
- 50+교육프로그램 평가 기준 네 영역, 항목, 지표 1차 초안을 제시하면 다음과 같음.

[표 3-1] 50+교육프로그램의 반응평가 영역 1차 초안

영역	항목	지 표(안)	내용
A. 반응 평가	A.1 프로그램 기획	교육은 사회적 요구, 50+세대의 요구, 학습자의 수준 등을 반영하여 적절하게 설계되었다.	학습자의 요구와 수준을 고려한 프로그램 설계 여부
		프로그램을 소개한 안내서에 프로그램의 목적과 내용을 명료하게 진술되었다.	프로그램 안내서의 프로그램 목적과 내용의 명료성 점검
		본 교육을 시행하기 위한 강사(들)의 선정은 적절하였다.	프로그램 진행 강사선정의 적절성 점검
		본 과정에 할애된 시간은 설정된 과정 목표를 달성하는데 충분하였다.(프로그램의 전체 기간은 학습목표달성에 적절하게 편성되었다.)	프로그램 시간의 적절성 여부
		프로그램은 편리한 시간대에 이용 가능하였다.	프로그램 진행시간의 학습자 접근 용이성 점검
		프로그램을 개설한 시기는 적절하였다.	프로그램의 개설 시기 적절성 점검

영역	항목	지 표(안)	내용
A. 반응 평가	A.2 프로그램 운영	강사(학습촉진자, 진행자)는 학습목표를 분명하게 설명하였다.	강사의 학습목표 설정 여부 및 명료성
		강사는 수업준비를 잘하였다.	강사의 수업준비도 점검
		강사는 열정을 가지고 수업을 지도하였다.	강사의 열정 및 수업태도 점검
		강사는 학습자와 친밀감을 유지하였다.	강사와 학습자간 친밀 정도 점검
		강사는 학생들의 이해도를 고려하며 강의하였다.	강사의 학습자 눈높이 강의진행 여부 점검
		프로그램의 수업방법은 프로그램의 내용을 이해하는데 효과적이었다.(수업에서 사용한 다양한 활동은 교육목표 달성에 적절하였다.)	프로그램 수업방법의 효과성 점검
		수업활동에는 충분한 연습의 기회를 제공하였다.	프로그램 내부 활동의 연습 기회제공 적절 정도 점검
		강의실 등 환경이 교육반기에 적합하였다.	강의실등 교육환경의 적절성 점검
		교실의 좌석배치는 수업활동에 도움이 되었다.	강의실내 좌석배치의 수업활동 도움정도
		수업을 위한 필요한 장비(자원) 지원이 원활하게 이루어졌다.	수업을 위한 장비 지원 정도 점검
		프로그램의 진행속도는 적절하였다.	프로그램 진행속도의 적절성 점검
		(캠퍼스, 센터 등) 직원의 안내/상담 등은 친절하였다.	프로그램 지원 인력의 친절도 점검
	A.3 프로그램 내용	본 과정 중에 제시된 교육자료들(예: 교재, 사례 등)은 학습에 많은 도움이 되었다.	프로그램 교육자료의 학습 도움 정도 점검
		프로그램에서 활용한 매체는 학습내용을 이해하는데 효과적이었다.	프로그램 활용 매체의 학습도움 정도 점검
		수업활동은 실제 활동에 적용시킬 수 있는 실제적인 것이었다.	수업활동의 실제 적용 정도 점검
		프로그램과 관련된 과제는 교육목표와 관련된 타당한 것이었다.	프로그램 과제의 교육목표 관련 타당도 점검
		프로그램의 내용은 학습목표 달성에 적합한 내용으로 구성되었다.	프로그램 내용의 교육목표 달성 관련 적절성 점검
		프로그램의 내용은 학습동기 유발에 공헌하였다.	프로그램 내용의 학습동기 유발 정도 점검
	A.4 프로그램 피드백	교육생 애로상황 반응이 적절하게 이루어졌다.	프로그램 운영 과정상 애로사항 반영 정도 점검
		프로그램이 진행되는 동안 학습자의 반응을 잘 살피고 적절히 대처하였다.	프로그램 진행 동안 학습자 반응 및 대처 적절성 점검
	A.5 프로그램 만족도	전반적으로 교육과정에 만족한다.	교육과정 만족도 여부
		이수한 교육은 참여 전 기대를 어느 정도 만족시켜주었습니까?	이수 교육프로그램의 이수전 기대 충족 여부
		본 프로그램에 참여하기를 주변에 권하고 싶다.	프로그램 만족 및 추천의사

[표 3-2] 50+교육프로그램의 학습평가 영역 1차 초안

영역	항목	지 표(안)	내용
B. 학습평가	B.1 학습일반	나는 교육과정의 목표를 잘 달성하였다고 생각하였다.	교육과정의 목표달성 정도
		나는 교육과정의 교육내용(지식, 기술, 태도 등)을 충분히 학습하였다.	학습자의 교육내용 학습 정도
		나는 교육과정의 교육내용을 충분히 학습하였다는 평가를 받았다.	학습자의 교육내용에 대한 평가
		나는 교육을 통해 연관된 분야의 전반적 개요에 대해 이해할 수 있었다.	학습자의 프로그램 연관 분야 이해도
		나는 교육을 통해 연관된 활동에 직접 적용할 수 있는 구체적인 정보와 기술을 얻게 되었다.	학습자의 프로그램 활용 정도
		나는 교육을 통해 해당분야의 전문성이 향상되었다.	학습자의 프로그램을 통한 전문성 향상정도
		나는 교육을 통해 관련 활동에 대한 관점과 인식을 새롭게 확립하는 계기가 되었다.	학습자의 프로그램을 통한 관점 및 인식전환 정도
	B.2 인생 재설계 학습	교육을 통해 지나온 삶을 돌아보는 시간이 되었다.	프로그램을 통한 프로그램 이수 이전 경험의 반추 정도
		교육을 통해 50+삶에 대해 긍정적인 태도를 가지게 되었다.	프로그램을 통한 삶의 태도 변화
		교육을 통해 50+삶에 대한 자신감이 생겼다.	프로그램을 통한 학습자의 자신감 배양
		교육을 통해 50+삶의 방향을 모색하고 설정할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 삶의 방향성 설정 도움 정도
		교육을 통해 50+세대들 간의 다양한 지식과 경험을 공유할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 지식 및 경험 공유 정도
	B.3 커리어 모색 학습	교육을 통해 일과 삶의 균형에 대해 생각해보는 계기가 되었다.	프로그램을 통한 일과 삶의 균형 고민 계기
		교육을 통해 다음 커리어를 준비하는데 필요한 역량(지식, 기술, 경험)이 강화되었다.	프로그램을 통한 커리어 준비 역량 강화 정도
		교육을 통해 커리어와 관련된 네트워크가 확대되었다.	프로그램을 통한 커리어 관련 네트워크 확대 정도
		교육을 통해 습득한 내용(지식, 기술, 경험)을 다음 커리어를 준비하는데 활용할 것이다.	프로그램을 통한 습득 내용의 다음 커리어 준비시 활용 가능 정도
		교육을 통해 보람있는 일에 참여하고 싶은 동기가 생겼다.	프로그램을 통한 학습자의 보람있는 일에 대한 동기 부여 정도
		나는 교육을 통해 해당분야의 전문성이 향상되었다.	프로그램을 통한 학습자의 전문성 향상 정도
		나는 교육을 통해 관련 활동에 대한 관점과 인식을 새롭게 확립하는 계기가 되었다.	프로그램을 통한 학습자의 교육 관련 활동들에 대한 관점 및 인식 전환 정도

[표 3-3] 50+교육프로그램의 행동평가 영역 1차 초안

영역	항목	지 표(안)	내용
C. 행동 평가	C.1 학습자 전이	교육과정에서 관심을 갖고 적극적으로 참여하셨습니까?	학습자의 교육과정 참여 시 적극성 정도
		교육과정에서 학습한 내용을 전반적으로 이해하셨습니까?	학습자의 교육과정 내용 이해 정도
		교육과정에서 학습한 내용을 적용하는데 자신감이 생기셨습니까?	학습자의 학습내용 적용시 자신감 정도
	C.2 프로그램 전이	교육과정에서 학습한 내용이 실제 본인의 활동과 관련성이 있었습니까?	학습자의 학습내용과 본인 활동과의 관련성
		교육과정에서 학습한 내용이 본인의 활동에 실질적 도움이 되었습니까?	학습자의 학습 내용의 본인 활동 실질적 도움 정도
	C.3 전이환경	교육과정에서 학습한 내용을 적용할 기회가 주어졌습니까?	학습 내용 적용 기회 제공 여부
		교육과정에서 학습한 내용을 실제에 적용하려고 노력하셨습니까?	학습자의 학습 내용 실제 적용 노력 정도
		교육과정에서 배운 것을 구체적으로 활동에 어떻게 적용할 것인지 그 실천계획이 충분히 다루어졌다.	교육과정 상, 학습 내용의 구체적 활동 적용에 대한 실천 계획 포함 여부 및 정도
		이 교육에서는 실제 직무에서 어떻게 활용될 수 있는지 구체적인 경험자료들이 많이 제공되었다.	프로그램의 실무 적용 가능한 구체적 경험자료 제공 정도
		이 교육에서 다루어진 세부 주제들은 내가 맡게 될 업무와 직접적으로 관련 있는 것들이었다.	프로그램의 세부 주제와 실제 업무와의 관련 정도
C. 행동 평가	C.4 활용 적용도	나는 교육에서 배운 내용들을 실제 업무에서 많이 사용하고 있다.	학습 내용의 실제 업무 활용 정도
		나는 교육을 받고 나서 주변으로부터 활동수행능력이 향상되었다는 얘기를 듣는다.	프로그램을 통한 학습자의 활동수행능력 향상 정도
		나는 교육에서 배운 내용들이 실제 활동에서 부딪히는 문제점들을 해결하는데 큰 도움이 되었다.	학습내용의 실제 활동시 문제해결 도움 정도

[표 3-4] 50+교육프로그램의 결과평가 영역 1차 초안

영역	항목	지 표(안)	내용
D. 결과 평가	D.1 개인효과성	나는 내가 수강한 교육프로그램이 나의 생활에서 가장 중요한 것이라고 생각한다.	개인 효과성 측면에서 개인의 교육프로그램 중요도 인식 정도
		나는 교육프로그램 수강 외의 시간에도 관련된 생각을 하는데 보내고 있다.	개인 효과성 측면에서 개인이 교육프로그램에 집중하는 정도
	D.2 조직효과성	(교육프로그램 관련 활동을 현재 하고 있는 경우에 응답) 교육프로그램을 통해 습득된 역량이 관련 활동을 하고 있는 조직(커뮤니티, 단체, 모임 등)에 도움이 되었다.	조직효과성 측면에서 활동의 개선 영향 정도

제2절 50+교육프로그램 평가지표 보완

1. 2차 교육프로그램 평가지표 보완 방향

- 1차 개발된 교육프로그램 평가지표는 50+캠퍼스 교육담당자와의 심층면담을 통해 2차 평가지표를 도출함.
 - 심층면담은 2018년 10월 12일, 50+캠퍼스 교육사업 실장급 이상 3명을 대상으로 1차 교육프로그램 평가지표별 적합성 검토가 이루어짐.
- 2차 교육프로그램 평가지표 보완 방향은 다음과 같음.
 - 1차 초안으로 개발된 영역, 항목, 지표에 대해 다음과 같은 사항을 중점적으로 검토하였음.
 - 제시된 각 영역, 항목, 지표 및 추가/삭제 필요 지표 등에 대한 구체적인 의견 수렴 및 보완하였음.
 - 학습평가 관련, 인생재설계 프로그램, 커리어모색 프로그램의 지표 외에 일상기술 학부 프로그램(중부캠퍼스에서 지표 개발시에는 제외되었던 영역)의 지표의 필요성 여부, 기존에 제외했었던 이유와 향후 추진 방향에 대해 검토하였음.
 - 결과평가 영역의 경우, 1차 초안에서는 포함하였으나 재검토될 필요가 있었음. 결과평가의 경우 학습결과가 기존 조직에 기여하는 정도를 평가하는 것으로 구체적으로 평가할 수 있다면 이상적이지만, 실제로 학습결과와 조직기여의 직접적인 연관성을 갖는가에 대해서는 어려움이 있기 때문임.
- 이러한 방향을 고려하여 현장의 교육담당자 심층면담을 토대로 1차 평가지표 초안을 체계적으로 보완하였음.

2. 2차 교육프로그램 평가지표의 보완

1) 50+교육담당자 심층면담 결과 요약

- 평가의 연속성을 고려한 기존 지표의 반영 필요

- 기존에 있는(학습자만족도, 효과성 지표 등) 지표가 반영되고, 기본적인 지표들이 유지될 필요가 있음.

- 기존의 지표들을 활용하여 연속적인 DB를 축적하기 위함

○ 반응평가 영역 규모의 축소 필요

- 반응 평가의 세부내용은 교육담당자 심층면담에서 대부분 동의를 하였으나, 문항이 양적으로 지나치게 많아 실제 운영이 수준으로 판단됨.
- 응답자가 인지하기 어려운 수준까지 구체적이거나, 표현이 명료하지 않은 지표를 보완 또는 삭제하였음.

○ 학습평가 영역의 구조적 통합 필요

- 모든 교육프로그램에 공통적으로 사용할 수 있는 지표(캠퍼스 교육과정을 포함하여 여러 다른 기관에서도 사용할 수 있는 지표)와 50+캠퍼스에서 사용할 수 있는 지표로 구분될 수 있다면 지표의 정밀성이 확보될 수 있으나, 현실적인 활용도를 고려할 때 학부를 구분하지 않고 모든 교육과정에 활용할 수 있는 지표로 설계될 필요가 있었음.

○ 사례발굴을 위한 명료한 행동평가 영역 구성 필요

- 행동평가영역은 사례발굴을 위한 영역으로서, 보통 교육과정 수료 후 인터뷰를 통해 조사하므로 모든 교육과정 수료생을 대상으로 하는 것이 아니기 때문에 한 두 개의 지표를 사용하더라도, 측정의 내용을 명확하게 구체적으로 구성할 필요가 있음.
- 특히 이 영역은 3개월 이 후에 조사할 수 있는 영역으로서, 한정된 담당자의 가용 자원을 고려하여 적절한 수준의 분향으로 구성될 필요가 있음.

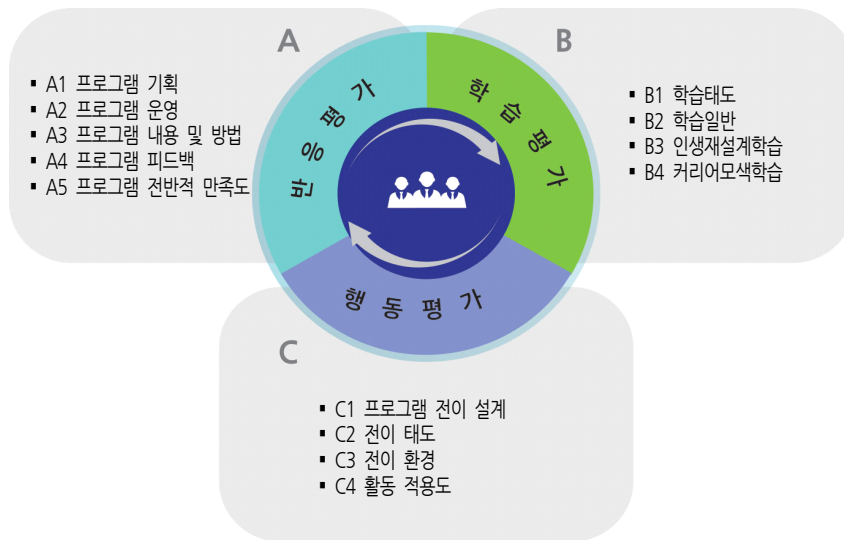
○ 결과평가 영역

- 결과평가영역은 정량평가의 영역으로서, 캠퍼스 교육과정들 특성상 효과성 측정이 어려운 측면이 있음.
- 개인효과성 영역의 내용들은 지표로서 필요성과 의미가 있으나, 조직효과성은 캠퍼스 수준에서 정의와 효과가 명료하지 않기 때문에 활용이 어려울 것으로 판단됨.

2) 2차 교육프로그램 평가지표의 구조

- 앞서 교육담당자 심층면담을 토대로 1차 지표 초안을 보완하였음. 구조적으로는 결과평가 영역을 삭제하였으며, 반응평가, 학습평가, 행동평가 영역 내의 항목과 지표의 구조와 표현을 전면 수정하였음. 수정의 결과, 지표 영역 및 항목의 구조는 다음과 같음.

[그림 3-2] 2차 교육프로그램 평가지표의 모형



- 50+교육프로그램 평가 기준은 교육프로그램이 달성해야 할 목표 및 성과를 단계별로 나누어 제시함으로써 교육프로그램 내실화에 도움이 될 수 있도록 설계되었음. 학습자 만족도 평가인 1단계 ‘반응평가’에 그치지 않고, 교육프로그램에서 목표했던 바에 대한 달성도(학습자의 지식, 기능, 태도 습득 정도) 평가인 2단계 ‘학습평가’, 학습 결과가 실제 활동으로 이어지는 정도에 대한 평가인 3단계 ‘행동평가’에 이를 수 있도록 목표하였음.
- ‘반응평가, 학습평가, 행동평가’ 세 영역은 커크패트릭 모형(Kirkpatrick’s model)과 선행연구들을 근거하여 도출하였음.
 - ‘기존 커크패트릭 모형(Kirkpatrick’s model)의 4단계 결과평가(교육이 조직에 미친 영향 평가)는 제외하였음.

3) 2차 교육 프로그램 평가지표의 내용

- 2차 초안은 50+교육프로그램 평가 기준을 세 영역, 13개 항목, 69개 지표로 구체화하였음.
- A영역, 반응평가에서는 ‘프로그램 기획, 운영, 내용 및 방법, 피드백’ 등과 관련된 학습자 만족도를 점검할 수 있도록 항목을 구성하였음.
- B영역, 학습평가에서는 교육을 통해 습득된 학습자의 지식, 기능, 태도의 습득 정도(학습목표 달성도, 효과성)에 대한 평가를 ‘학습태도’, ‘학습일반’과 50+교육의 카테고리인 ‘인생재설계 학습’, ‘커리어모색 학습’으로 구분하여 항목을 구성하였음. 학습태도와 학습일반 항목은 모든 교육프로그램에 공통적으로 적용할 수 있다면, 인생재설계 학습 항목과 커리어모색 학습 항목은 해당 학습목표에 맞게 기획된 교육프로그램에 선택적으로 활용 예정
 - ‘학습일반’에는 학습자가 얼마나 프로그램에 적극적으로 참여했는지를 나타내는 ‘학습자 태도’와 인지적, 정서적 학습 정도를 나타내는 지표들로 구성하였음.
 - ‘인생재설계 프로그램’은 ‘삶에 대한 성찰, 자신과 50+삶에 대한 인식 전환, 50+삶에 대한 자신감, 50+삶에 대한 방향 설정 등’을 목표로 하기에 이를 지표로 구성하였음.
 - ‘커리어모색 프로그램’은 후반기 인생에 있어 활동·일의 의미를 정립하고 새로운 활동을 모색함을 목표로 함.
- * 2018년 현재 50+교육은 크게 인생재설계 학부, 커리어모색 학부, 일상기술학부로 구성되어있음. 캠퍼스의 의견을 조율한 결과 인생재설계 학부와 커리어모색 학부에 대한 평가지표 수요는 있으나, 일상기술학부에 대한 별도 지표에 대한 수요는 없어서 생략하였음.
- C영역, 행동평가에서는 학습된 지식, 기능, 태도 등을 그 자체로만 머무르지 않고 교육 후 얼마나 실천하고 활용하고 있는지 ‘활동 적용도, 학습 전이도’를 점검할 수 있도록 1) 프로그램 자체가 얼마나 활동과 연계·기획되었는지를 나타내는 ‘프로그램 전이 설계’, 2) 프로그램과 별도로 학습결과를 활용할 수 있는 환경적인 조건을 나타내는 ‘전이 환경’과 3) 프로그램 참여를 통한 학습 결과가 현장에서의 활동과 얼마나 연계되었는지를 나타내는 ‘활용 적용도 일반’으로 구성되었음.

- 50+교육프로그램 평가 기준 네 영역, 항목, 지표 2차 교육프로그램 지표(안)을 제시하면 다음과 같음.

[표 3-5] 50+교육프로그램의 반응평가 영역 2차 초안

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.1 기획	교육프로그램은 50+세대의 요구와 수준 등을 반영하여 적절하게 설계되었다.	학습자의 요구와 수준을 고려한 프로그램 설계 정도
		강사의 선정은 교육프로그램의 목적에 비추어 적절하였다.	프로그램 진행 강사선정의 적절성
		교육프로그램을 개설한 시기가 적절하였다.	프로그램의 개설 시기 적절성
		교육프로그램 전체 시간은 학습목표에 비추어 적절하였다.	프로그램 전체 시간의 적절성
		교육프로그램은 학습자들이 수강하기 편리한 시간대에 편성되었다.	프로그램 편성 시간대의 학습자 접근 용이성
		안내(홍보) 자료에는 교육프로그램의 목적과 내용이 명료하게 진술되었다.	프로그램 목적과 내용의 명료한 사전 안내 정도
	A.2 운영	강사는 학습자들에게 학습목표를 분명하게 설명하였다.	강사의 명료한 학습목표 안내 정도
		강사는 매시간 강의 준비를 충분히 하였다.	강사의 강의 준비도
		강사는 열정을 가지고 강의하였다.	강사의 열정 및 강의 태도
		강사는 50+세대의 요구와 필요에 대해 잘 이해하였다.	강사의 50+세대 이해 정도
		강사는 학생들의 이해도를 고려하며 강의하였다.	강사의 학습자 이해 고려 정도
		강사는 학습자들의 적극적인 참여를 유도하였다.	강사의 학습자 참여 유도 정도
		강의시 좌석배치는 학습활동에 도움이 되었다.	좌석배치의 학습활동 도움 정도
		프로그램의 진행 속도는 적절하였다.	프로그램 진행속도의 적절성 점검
		학습을 위해 필요한 기자재 등이 원활히 지원되었다.	학습을 위한 자원 지원 정도 점검
		강의실 환경이 교육받기에 적합하였다.	강의실의 적절성 점검
		프로그램 지원 인력(담당자 및 모더레이터 등)의 지원이 도움이 되었다.	프로그램 지원 정도

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.3 내용 및 방법	프로그램의 내용은 학습목표 달성에 적합하게 체계적으로 구성되었다.	프로그램 내용의 체계적 구성
		교육프로그램의 내용은 실생활에 도움이 되는 실제적인 것이었다.	학습활동의 실제 유용성 정도
		프로그램의 내용과 방법은 지속적인 호기심을 유발하였다. 강의 방법은 프로그램의 내용을 전달하는데 효과적이었다.	프로그램 내용의 학습동기 유발 정도 점검 강의방법의 효과성
		제공된 학습자료들(예: 교재, 사례 등)은 학습에 많은 도움이 되었다.	자료의 학습 도움 정도
		교육프로그램에서 활용한 도구(PPT, 사진, 영상 등)는 학습내용을 이해하는데 효과적이었다.	활용 매체의 학습 도움 정도
		강사는 학습목표 달성에 적절한 충분한 연습·활동의 기회가 제공하였다. 강의 방법은 프로그램의 내용을 이해하는데 효과적이었다.	강의시간 내 적절한 연습·활동의 기회제공 적절 정도 점검 강의방법의 효과성
		주어진 과제는 교육목표와 관련된 적절한 것이었다.	과제의 교육목표 관련 적절성
	A.4 피드백	직원들은 프로그램이 진행되는 동안 학습자들의 반응을 잘 살피고 적절히 대처하였다.	학습자 반응에 대한 대처 적절성 점검
		학습자들의 애로사항에 대해 적극적인 해결 및 반영 노력이 있었다.	학습자의 애로사항 반영도
	A.5 전반적 만족도	교육프로그램에 전반적으로 만족한다.	교육프로그램 만족도 정도
		교육프로그램은 참여 전 가지고 있던 기대를 충족시켰다.	사회공헌의 동기 형성
		본 교육프로그램에 참여하기를 주변에 권하고 싶다.	프로그램 추천 의사 정도
		심화된 유사 프로그램이 개설되면 또 수강하고 싶다.	프로그램 확대 실행 필요성

- B1, B2 항목은 모든 프로그램 종료후 실시
- B3 항목은 인생재설계 학부 프로그램에 대해 실시
- B4 항목은 커리어모색 학부 프로그램에 대해 실시

[표 3-6] 50+교육프로그램의 학습평가 영역 2차 초안

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.1 학습자 태도	나는 지각, 결석, 조퇴를 거의 하지 않고 교육프로그램에 참석하였다.	수업 참여시간 준수 정도
		나는 수업시간에 관심을 갖고 적극적으로 참여하였다.	학습자의 프로그램 참여 시 적극성 정도
		나는 수업시간에 배운 내용을 자기화하려고 노력하였다.	학습자의 자기화 노력 정도
	B.2 학습일반 달성도	나는 교육프로그램의 목표를 잘 달성하였다고 생각한다.	교육프로그램의 목표달성에 대한 인식 정도
		나는 교육프로그램의 내용을 전반적으로 이해하였다.	교육프로그램 내용에 대한 이해 정도
		나는 강사로부터 교육프로그램의 내용을 충분히 학습하였다는 평가를 받고 있다고 생각한다.	교육프로그램 학습 정도에 대한 타인의 평가 정도
		나는 교육프로그램과 연관된 분야에 대해 자신감이 생겼다.	교육프로그램 연관 분야에 대한 정서적 자신감
		나는 교육프로그램과 연관된 활동에 직접 적용할 수 있는 구체적인 정보와 기술을 얻게 되었다.	학습자의 프로그램 활용 정도
		나는 나 자신에 대해 긍정적인 인식을 가지게 되었다.	
		동료 학습자들에게 동질감을 느끼게 되었다.	
		나는 교육프로그램을 통해서 공통의 관심사가 있는 같은 반 학습자들과 정보를 교환하는 등 관계를 형성하게 되었다.	교육프로그램의 네트워크 형성에 도움 정도
	B.3 인생 재설계 학습	나는 교육을 통해 지나온 삶을 돌아보는 시간이 되었다.	프로그램을 통한 삶의 경험에 대한 '성찰' 정도
		나는 교육을 통해 50+삶과 자신에 대해 긍정적인 인식을 가지게 되었다.	프로그램을 통한 삶의 태도 변화
		나는 교육을 통해 50+삶에 대한 자신감이 생겼다.	프로그램을 통한 학습자의 자신감 배양

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.3 인생 재설계 학습	나는 교육을 통해 50+삶의 방향을 모색하고 (재)설정할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 삶의 방향성 설정 도움 정도
		나는 교육을 통해 동년배 50+세대 간에 다양한 지식과 경험을 공유할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 지식 및 경험 공유 정도
	B.4 커리어 모색 학습	나는 교육을 통해 50+삶에서 활동·일의 의미에 대해서 고민해보게 되었다.	프로그램을 통한 활동·일의 의미 고민 정도
		나는 교육을 통해 일과 삶의 균형에 대해 생각해보는 계기가 되었다.	프로그램을 통한 일과 삶의 균형 고민 계기
		나는 교육을 통해 보람 있는 활동·일에 참여하고 싶은 동기가 생겼다.	프로그램을 통한 보람 있는 활동·일에 대한 동기 부여 정도
		나는 교육을 통해 50+시기에 하고 싶은 활동·일에 대해서 구체적으로 탐색하였다.	프로그램을 통한 향후 활동·일에 대한 탐색 정도
		교육프로그램은 향후 활동·일을 결정하는데 도움이 되었다.	프로그램의 향후 활동 결정 도움도
		〈이하는 프로그램을 통해서 구체적인 활동·일에 대한 탐색을 모색한 경우 해당〉	
		나는 교육을 통해 50+에 하고자 하는 활동·일에 대해 새롭게 바라보게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 인식 전환 정도
		나는 교육프로그램에서 탐색한 50+활동·일에 필요한 구체적인 지식, 기술, 태도 등을 얻게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 역량 강화 정도
		나는 교육을 통해 탐색한 활동·일의 전문성이 향상되었다.	프로그램을 통한 학습자의 전문성 향상 정도
		나는 교육을 통해 탐색한 50+활동·일과 관련된 네트워크가 확대되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일 관련 네트워크 확대 정도
		나는 교육을 통해 습득한 인식과 역량(지식, 기술, 태도)을 실제 활동·일을 하는데 자신감이 생겼다.	프로그램을 통해 습득한 인식과 역량의 활용 자신감 정도
		나는 교육을 통해 습득한 역량(지식, 기술, 태도)을 실제 활동·일을 하는데 활용할 의지가 있다.	프로그램을 통해 습득한 인식과 역량의 활용 의지 정도

[표 3-7] 50+교육프로그램의 행동평가 영역 2차 초안

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
C. 행동 평가	C.1 프로그램 전이 설계	교육프로그램이 우리 50+세대들의 활동·일과 관련성이 있게 설계되었다.	교육프로그램 내용과 활동과의 관련성
		교육프로그램의 세부 내용들은 실제 내가 하고자 하는 실천적 활동·일과 관련되도록 설계되었다.	교육프로그램 내용의 본인 활동에의 실질적 관련 정도
		교육내용들이 실제 활동·일에 어떻게 활용될 수 있는지를 보여주는 구체적인 경험 자료들이 제공되었다	교육프로그램의 적용 가능한 구체적 경험자료 제공 정도
		교육프로그램에서는 직접적으로 적용 가능성이 높은 내용들로 구성되었다.	교육내용의 직접, 바로 적용 가능성
		교육내용들을 활동·일에 어떻게 적용할 것인지를 실천계획을 세우는 것이 프로그램 안에서 다루어졌다	교육프로그램 내용의 구체적인 활동·일 적용에 대한 실천 계획 포함 정도
	C.2 전이 태도	교육프로그램 종료 후, 나는 학습한 내용을 실제에 적용하려고 노력하였다.	학습자의 학습 내용 실제 적용 노력 정도
	C.3 전이 환경	교육프로그램 종료 후, 나에게는 학습한 내용을 적용할 기회가 주어졌다.	학습 내용 적용 기회 제공 여부
		교육프로그램 종료 후, 나에게는 학습한 내용을 적용하도록 주변의 지원이 있었다.	프로그램의 세부 주제와 실제 업무와의 관련 정도
	C.4 활용 적용도	나는 교육프로그램에서 배운 내용들을 실제 활동에서 많이 사용하고 있다.	학습 내용의 실제 업무 활용 정도
		나는 교육을 받고 나서 주변으로부터 관련 분야의 활동 수행능력이 향상되었다는 얘기를 듣는다.	프로그램을 통한 학습자의 활동수행능력 향상 정도
		교육에서 배운 내용들이 실제 활동에서 부딪히는 문제점들을 해결하는데 큰 도움이 되었다.	학습내용의 실제 활동시 문제해결 도움 정도

3. 50+교육프로그램 평가지표의 개발

- 최종적인 교육프로그램 평가지표 개발을 위해 50+캠퍼스 교육사업 담당자를 대상으로 설문조사를 통한 적합성 및 타당성 검토를 실시함.
 - 2018년 12월 4일, 50+캠퍼스 교육사업 담당 PM, 실장, 학습지원단 등 총 11명이 설문조사에 참여하였고, 2차 교육프로그램 평가지표에 대한 적합성 및 타당성에 대한 검토를 수행
- 2차에 걸쳐 개발된 교육프로그램 평가지표(안)를 실제 캠퍼스에 적용하기 위해 50+캠퍼스 교육담당자의 자문의견도 수렴함.
 - 현장 활용성을 고려하여 교육담당자 설문조사 및 자문 결과를 토대로 각 지표 및 항목들을 통합하여 압축적으로 방향으로 보완하였음.
- 현장의 교육담당자 의견을 토대로 2차 평가지표(안)을 체계적으로 보완하였으며, 최종적으로 다음과 같은 50+교육프로그램 평가지표를 개발하였음.

[표 3-8] 50+교육프로그램 평가지표(반응평가)

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.1 기획	교육프로그램은 50+세대의 요구와 수준 등을 반영하여 적절하게 설계되었다.	학습자의 요구와 수준을 고려한 프로그램 설계 정도
		강사의 선정은 교육프로그램의 목적에 비추어 적절하였다.	프로그램 진행 강사선정의 적절성
		교육프로그램 전체 시간은 학습목표에 비추어 적절하였다.	프로그램 전체 시간의 적절성
		안내(홍보) 자료에는 교육프로그램의 목적과 내용이 명료하게 진술되었다.	프로그램 목적과 내용의 명료한 사전 안내 정도
	A.2 운영	강사는 학습자들에게 학습목표를 분명하게 설명하였다.	강사의 명료한 학습목표 안내 정도
		강사는 매시간 강의 준비를 충분히 하였다.	강사의 강의 준비도
		강사는 50+세대의 요구와 필요에 대해 잘 이해하였다.	강사의 50+세대 이해 정도
		강사는 학생들의 이해도를 고려하며 강의하였다.	강사의 학습자 이해 고려 정도
		강사는 학습자들의 적극적인 참여를 유도하였다.	강사의 학습자 참여 유도 정도
		강의실 환경이 교육받기에 적합하였다.	강의실의 적절성 점검

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
A. 반응 평가	A.3 내용 및 방법	프로그램의 내용은 학습목표 달성에 적합하게 체계적으로 구성되었다.	프로그램 내용의 체계적 구성
		교육프로그램에서 활용한 도구(PPT, 사진, 영상 등)는 학습내용을 이해하는데 효과적이었다.	활용 매체의 학습 도움 정도
	A.4 피드백	학습자들의 애로상황에 대해 적극적인 해결 및 반영 노력이 있었다.	학습자의 애로사항 반영도
	A.5 전반적 만족도	교육프로그램에 전반적으로 만족한다.	교육프로그램 만족도 정도
		본 교육프로그램에 참여하기를 주변에 권하고 싶다.	프로그램 추천 의사 정도
		심화된 유사 프로그램이 개설되면 또 수강하고 싶다.	프로그램 확대 실행 필요성

[표 3-9] 50+교육프로그램 평가지표(학습평가)

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.1 학습일반 달성도	나는 교육프로그램의 내용을 전반적으로 이해하였다.	교육프로그램 내용에 대한 이해 정도
		나는 교육프로그램과 연관된 활동에 직접 적용할 수 있는 구체적인 정보와 기술을 얻게 되었다.	학습자의 프로그램 활용 정도
	B.2 인생 재설계 학습	나는 교육을 통해 지나온 삶을 돌아보는 시간이 되었다.	프로그램을 통한 삶의 경험에 대한 '성찰' 정도
		나는 교육을 통해 50+삶과 자신에 대해 긍정적인 인식을 가지게 되었다.	프로그램을 통한 삶의 태도 변화
		나는 교육을 통해 50+삶에 대한 자신감이 생겼다.	프로그램을 통한 학습자의 자신감 배양
		나는 교육을 통해 50+삶의 방향을 모색하고 (재)설정할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 삶의 방향성 설정 도움 정도
		나는 교육을 통해 동년배 50+세대 간에 다양한 지식과 경험을 공유할 수 있었다.	프로그램을 통한 학습자의 지식 및 경험 공유 정도
	B.3 커리어 모색 학습	나는 교육을 통해 50+삶에서 활동·일의 의미에 대해서 고민해보게 되었다.	프로그램을 통한 활동·일의 의미 고민 정도
		나는 교육을 통해 보람 있는 활동·일에 참여하고 싶은 동기가 생겼다.	프로그램을 통한 보람 있는 활동·일에 대한 동기 부여 정도
		교육프로그램은 향후 활동·일을 결정하는데 도움이 되었다.	프로그램의 향후 활동 결정 도움도

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
B. 학습 평가	B.3 커리어 모색 학습	〈이하는 프로그램을 통해서 구체적인 활동·일에 대한 탐색을 모색한 경우 해당〉	
		나는 교육을 통해 50+에 하고자 하는 활동·일에 대해 새롭게 바라보게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 인식 전환 정도
		나는 교육프로그램에서 탐색한 50+활동·일에 필요한 구체적인 지식, 기술, 태도 등을 얻게 되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일에 대한 역량 강화 정도
		나는 교육을 통해 탐색한 50+활동·일과 관련된 네트워크가 확대되었다.	프로그램을 통한 탐색 활동·일 관련 네트워크 확대 정도

[표 3-10] 50+교육프로그램 평가지표(행동평가)

영역	항목	지 표(안)	체크 내용
C. 행동 평가	C.1 프로그램 전이 설계	교육프로그램이 우리 50+세대들의 활동·일과 관련성이 있게 설계되었다.	교육프로그램 내용과 활동과의 관련성
	C.2 활용 적용도	교육에서 배운 내용들이 실제 활동에서 부딪히는 문제점들을 해결하는데 큰 도움이 되었다.	학습내용의 실제 활동시 문제해결 도움 정도

제4장

결론

- 본 연구는 기존 50+캠퍼스의 성과평가가 인생재설계학부, 커리어모색학부의 일부 교육과정에만 국한되어 실시되고 있다는 한계를 보완하고자 함.
- 이를 위해 국내외 교육프로그램 평가모형 및 평가지표를 검토하고, 서울시50플러스 교육프로그램 평가지표 현황을 분석함.
- 구체적으로, 지표의 개발과정에서 50+교육과정 실무자들을 대상으로 심층면접 및 FGI, 설문조사 등을 진행하였고, 50+평가지표 초안을 선별적으로 압축하고 재구조화하는 과정을 거침.
 - 국내외 교육프로그램 평가지표 사례, 평가모형을 기반으로 1차 평가지표를 도출하였고, 50+캠퍼스 교육사업 담당자(실장급 이상)를 대상으로 심층면담을 통해 2차 교육프로그램 평가지표를 도출함.
 - 2차 평가지표의 적합성 및 타당성 검토를 위해 50+교육사업 담당자(실장, PM, 학습지원단) 대상 설문조사를 실시하였고, 설문조사결과를 기반으로 최종 50+교육프로그램 평가지표를 개발함.
- 최종적으로 개발된 50+교육프로그램 평가지표(안)은 반응평가영역, 학습평가영역, 행동평가영역임.
 - 반응평가영역은 50+교육프로그램의 기획, 운영, 프로그램 내용 및 방법, 피드백, 전반적인 만족도로 구성되며, 이 평가영역은 50+교육 학습자들의 1차적인 만족도 평가라고 할 수 있음.
 - 학습평가영역은 학습일반 달성도, 인생재설계학습, 커리어모색학습으로 구성되

- 며, 학습자의 1단계 만족도 평가에 그치지 않고, 교육프로그램에서 목표했던 바에 대한 달성도 평가임.
- 행동평가영역은 프로그램 전이 설계, 활용적용도로 구성되며, 학습결과가 실제 학습자의 활동으로 이어지는 정도를 평가하는 영역임.
 - 본 연구를 통해 제시된 평가지표(안)는, 현재 운영되고 교육과정에 맞도록 측정 가능한 지표를 선별하여 사용하고, 50+캠퍼스의 50+교육사업 환류 역량을 높일 수 있도록 가이드 할 수 있는 지침으로 마련하여 캠퍼스가 공통으로 사용하는 것이 재단성과관리에 효과적일 것임.
 - 평가 결과에 대한 환류는 상대평가 방식이 아닌 캠퍼스 간 교육사업 성과공유회 등을 통해 순위가 높은 50+캠퍼스의 노하우를 공유하는 방식을 도입할 필요
 - 연구를 통해 개발된 50+교육프로그램 평가지표는 50+캠퍼스 및 중장년층을 대상으로 하는 교육기관에서 활용하고 환류하는 과정을 통해 지표의 현장 적합도를 높이는 방향으로 수정해 나가는 것이 바람직함.

참고문헌

- 강인애·박정영. (2014). “구성주의 박물관 교육프로그램 개발 및 운영을 위한 평가지표 개발연구”. <열린교육연구>. 22(1): 65-88.
- 김진덕·김홍식. (2014). <충북평생학습프로그램 평가지표 개발 및 활용>. 충북연구원.
- 김진화·고영화·김소현. “농촌여성 평생학습센터사업의 학습자 만족도 가중치 부여 평가방식의 유효성 탐색”. <평생교육학연구>. 15(4): 103-129.
- 나승일·정철영·김진모·안강현·김강호·전승환·민상기. (2006). “농업인 교육프로그램의 평가지표 개발”. <농업교육과 인적자원개발>. 38(3): 113-135.
- 박소연. (2009). “성인문해교육 프로그램 평가 요구분석”. <평생교육학연구>. 15(3): 1-20.
- 박소연·김한별. (2006). “HRD 담당자들의 기업교육프로그램 평가 요구 분석”. <한국교육학연구>. 12(1): 129-144.
- 서준호. (1998). <직업교육훈련기관 평가방안 연구>. 한국직업능력개발원.
- 윤기찬·박혜영. (2006). “지방정부 여성평생교육 프로그램 평가에 관한 연구-만족도 및 재이용의도에 미치는 영향요인을 중심으로”. <평생교육학연구>. 12(4): 47-71.
- 이규영. (2004). “대학 부설 평생교육원 프로그램 평가 도구 개발”. <평생교육학연구>. 10(1): 43-76.
- 이만표. (2012). “CIPP 평가모형을 적용한 직업능력개발교육프로그램 평가와 교육요구조사: K1교육기관의 사례를 중심으로”. <Andragogy Today>. 15(4): 173-203.
- 이소화·윤명화·조철호. (2017). “CIPP 평가모형에 따른 노인의료복지시설 프로그램 평가척도 개발”. <한국품질경영학회 추계학술발표논문집>.
- 장은숙·황혜선. (2015). “CIPP모형에 기반한 정부출연 연구기관의 직원교육훈련프로그램의 평가준거 및 평가지표-H연구원을 중심으로”. <한국기술교육학회지>. 15(3): 323-341.
- 전주성·김소영. (2011). “대학부설 평생교육원 프로그램의 효과성 측정을 위한 평가모델의 타당성 검증: Kirkpatrick의 교육훈련 프로그램 평가모델의 응용”. <교육과학연구>. 42(1): 125-150.
- 전주성·오혁진. (2003). “성인교육 프로그램 질에 대한 학습자의 평가준거 연구”. <평생교육학연구>. 9(1): 29-52.
- 조정아·이향규. (2006). <사회통일교육 평가 모델 개발>. 통일연구원.

- 최종철·김영화. (2007). “성인학습자 관점을 반영한 사이버대학교육프로그램 평가준거 연구”. <평생교육학연구>. 13(3): 187-213.
- 한국보훈복지의료공단 · 보훈교육연구원. (2007). <제대군인 교육효과 평가시스템 구축에 관한 연구>.
- 한홍련·김석우. (2010). “CIPP 모형을 적용한 중학교 방과후학교 프로그램 평가지표 개발”. <교육과학연구>. 41(1): 151-182.
- Kirkpatrick, D. L., & Kirkpatrick, J. D. (2006). Implementing the Four Levels. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Kirkpatrick, D. L., & Kirkpatrick, J. D. (2008). Evaluating Training Programs: The Four Levels. San Francisco: Berrett-Koehler.
- Peter, W., Michael, B., & Neil, R. (1970). Evaluation of Management Training. London: Gower Press.
- Worthen, B.R., & Sanders, J.R. (1973). Educational evaluation: Theory and practice. Worthington.

서울시50플러스 2018-029

50+교육프로그램 평가지표 개발

발행일 2018년 12월
발행인 김영대
편집인 양안나
연구자 강소랑 이은정 김영식
발행처 서울시50플러스재단
서울시 마포구 백범로31길 21, 서울복지타운 3층
02)460-5050(代)
ISBN 979-11-89011-22-2(93330)

이 책의 저작권은 서울시50플러스재단에 있습니다.
무단 전재와 무단 복제를 금합니다.

www.50plus.or.kr



비매품/무료



9 791189 011222

ISBN 979-11-89011-22-2